**Forslag til uttalelser til Nordland Venstres årsmøte**

**Nr 1. NORDLAND VENSTRE BER REGJERINGA REVERSERE KONSEKVENSUTREDNING AV NORDLAND VI**

*Denne uttalelsen fra Nordland Venstre bygger på en uttalelse fra kommunestyret i Vågan. I desember 2015 vedtok et flertall i Vågan kommunestyre å be Olje- og energidepartementet om at vedtatt konsekvensutredning av deler av havområdet utenfor Lofoten (Nordland VI) må reverseres:*

I 1994 ble deler av havområdet utenfor Lofoten (Nordland VI) konsekvensutredet og åpnet for petroleumsvirksomhet. Det ble tildelt to lisenser (oljeblokker) som idag eies av Statoil. Området ble imidlertid lukket av Stoltenberg 1-regjeringen i 2001 av miljøfaglige hensyn.

Det er en løpende debatt om området utenfor Lofoten, Vesterålen og Senja skal konsekvensutredes etter petroleumsloven og åpnes for oljevirksomhet.

Uavhengig politisk ståsted i denne saken er det imidlertid enighet om at en konsekvensutredning må følge dagens standard, dagens lovverk og nåtidens samfunnsmessige premisser.

I lys av den omfattende kunnskapsinnhentingen som er utført i løpet av de siste 20 årene kan ikke konsekvensutredningen fra 1994 lenger anses som faglig relevant. Nordland Venstre krever derfor at muligheten for åpning av deler av Nordland VI gjennom konsekvensutredningen av 1994 reverseres, og at området lukkes for petroleumsvirksomhet i henhold til oppdaterte faglige råd.

*Forslagsstillere: Nordland Venstre*

**Nr. 2 Avskaff praksis med rituell omskjæring**

**Nordland Venstre vil ta initiativ overfor Venstres Landsmøte om at partiet skal jobbe for å avskaffe rituell omskjæring av guttebarn i Norge. I avveiningen mellom friheten til å utøve tradisjonsbundne ritualer og barnets selvstendige rettigheter, mener Nordland Venstre at barnets beste skal ha forrang.**

Siden januar 2015 har lovverket gitt adgang til rituell omskjæring av gutter i Norge. De regionale helseforetakene skal organisere spesialisthelsetjenesten slik at de som ønsker det, kan få utført inngrepet. Omskjæring er et kirurgisk inngrep som innebærer at forhuden løsnes fra penishodet for så å fjernes. Inngrepet gjennomføres på anslagsvis 2000 gutter i alderen 0 til ca 12 år i Norge hvert år. Inngrepet gjennomføres med lokalbedøvelse eller narkose. Som ved alle kirurgiske inngrep kan det, i tillegg til smerte, forekomme komplikasjoner under og etter inngrepet. Blødning, infeksjoner og skader er kjente akutte komplikasjoner. Feilstillinger, arrdannelse og dysfunksjon kan medføre behov for korrigerende kirurgi senere i livet. I ytterste konsekvens kan omskjæring føre til total ødeleggelse av penis. Dødsfall som følge av akutte komplikasjoner har forekommet, også i Norge.

Det finnes ingen medisinsk grunn til å utføre rituell omskjæring. Det medisinske fagmiljøet i Norge, herunder Norsk barnelegeforening, Landsgruppen av helsesøstre i Norge, Norsk barnekirurgisk forening, Sykepleierforbundet, Barnesykepleieforbundet og Rådet for legeetikk, har vært tydelige på at rituell omskjæring av gutter bryter med medisinsk-etiske prinsipper. Nordland Venstre støtter denne vurderingen.

Helsemessige argument blir ofte nevnt til fordel for å praktisere omskjæring. Det har vært hevdet at omskjæring kan forebygge HIV og visse kreftformer. Noen hevder at omskjæring er en fordel for sexlivet, andre at det er en hygienisk fordel. Det foreligger ikke entydige svar på disse spørsmålene. Uansett må positive eller negative effekter av omskjæring for voksne menn være irrelevante for spørsmålet om omskjæring av guttebarn.

Europarådets parlamentarikerforsamling definerer i en resolusjon rituell omskjæring av gutter som en krenkelse av deres fysiske integritet og oppfordrer medlemsstatene til å arbeide for guttenes rett til medbestemmelse. Nordland Venstre støtter opp om dette initiativet.

Barnekonvensjonens artikkel 2 pålegger myndighetene å sikre at barn ikke blir diskriminert, det være seg på basis av etnisitet, farge, kjønn, språk eller religion. Inngrepet på jentebarn omtales som kjønnslemlestelse, er fysisk mye grovere og kriminalisert i Norge og flertallet av øvrige stater, men integritetskrenkelsen er etisk og rettslig den samme når det gjelder inngrepet på gutter. I en felles uttalelse fra de nordiske barneombudene og barnemedisinske eksperter påpekes det at omskjæring av guttebarn uten medisinsk grunn er i strid med barnekonvensjonens art. 12 om barns rett til å si sin mening om forhold som vedrører dem, og art. 24 som sier at barn skal beskyttes mot tradisjonsbundne ritualer som kan være skadelige for deres helse. I 2014 ble hovedbestemmelsene i barnekonvensjonen tatt inn i Grunnloven § 104. Her gis barn eksplisitt «rett til vern om sin personlige integritet». Barneombudene oppfordrer myndighetene i de nordiske land til å innføre et krav til informert samtykke der gutten selv får bestemme om han ønsker å gjennomføre inngrepet. Nordland Venstre støtter denne oppfordringen. Å kreve barns samtykke fra et visst aldersnivå, for eksempel helselovgivningens 12-årsgrense om barns samtykke ved helseinngrep, vil være i beste samsvar med barnekonvensjonen og barns selvstendige menneskerettigheter.

I spørsmålet om omskjæring må friheter balanseres mot hverandre. På den ene siden står foreldrenes rett til å oppdra barnet i sin tro. På den andre siden står barnets selvstendige rett til kroppslig integritet og reell religionsfrihet senere i livet. Minoriteters rettigheter må skånes for urimelige overtramp fra majoriteten; samtidig må en gruppes rett til å utøve sine friheter veies mot det enkelte menneskets rettigheter. At omskjæring av gutter har vært utført i flere tusen år, kan ikke i seg selv være et bærende argument. Nordland Venstre mener hensynet til barnets beste og barnets selvstendige rettigheter bør veie tyngst i dette spørsmålet. I tillegg til den helsemessige risikoen, mener Nordland Venstre det bør tas med i betraktningen at omskjæring er et inngrep som ikke kan reverseres. Omskjæring innebærer at gutten blir merket for livet med tilhørighet til ett bestemt livssyn, noe som begrenser den reelle tros- og livssynsfrihet, både som barn og senere i livet.

Det er en liberal kamp for vår tid, for alle tider, å kjempe mot tradisjonsbundne ritualer, religiøse og andre, som begrenser enkeltmenneskets muligheter, rettigheter og friheter. Venstre har en lang historie med å stå opp for barnas selvstendige rettigheter, og Norge har vært et foregangsland på både formalisering og praksis.

Det finnes en rekke tradisjoner og dogmer vi som et liberalt og sekulært samfunn over tid har beveget oss bort ifra. Det er straffbart å tukte barn i Norge. Vi har avskaffet forbudet mot homofili og innført en kjønnsnøytral ekteskapslov. Dette er eksempler på saker hvor det liberale partiet Venstre har gått i front. Det er en liberal tradisjon Nordland Venstre vil videreføre.

*Forslagsstiller: Nordland Venstre og Nordland Unge Venstre*

**Nr. 3: Behold akuttberedskapen ved Lofoten sykehus.**

Regjeringens plan for utviklingen av sykehusene ble lagt fram høsten 2015..

I den ble oppgavedelingen mellom sykehusene behandlet. Blant annet skal færre sykehus enn i dag ha akuttkirurgi.

Lofoten Sykehus er et av sykehusene hvor dette foreslåes fjernet, dette til tross for at ved denne type avgjørelser så skal “faktorer som geografi og bosettingsmønster, avstand mellom sykehus, tilgjengelighet til bil-, båt- og luftambulansetjenester og værforhold skal også tillegges stor vekt.”

Ved sykehuset i Lofoten er allerede tilbudet for fødende rasert. Dette har man gjort med de samme argumenter som nå dras fram; “Funksjoner skal samles når det er nødvendig av hensyn til kvalitet”.

Fødende kan, til en viss grad, ta sine forhåndsregler ved å reise nært et sykehus med skikkelig tilbud til dem før en eventuell fødsel. Det ligger i sakens natur at folk med behov for akuttkirurgi ikke tar slike forhåndsregler. Når man så ser på geografien i Lofoten og de værfenomener som området utsettes for flere ganger i året så blir det helt feil å fjerne potensielt livsviktige funksjoner med de vurderingskriterier som legges til grunn. Akutt syke mennesker må, med Høies løsning, fraktes med bil over broer som regelmessig, til og med på sommeren, er stengt grunnet vær og vind. Når det samme uværet stopper luftambulanser og helikoptre – hvilket tilbud står man igjen med?

Flere elementer kan også tillegges vekt, blant annet folketallet i Lofoten – som i sommermånedene svulmer til det mangedoblede når turistene gjør sitt inntog. Turister som stadig oftere vender tilbake i årets vintermåneder, når været blir som verst.

Forslaget til helseministeren synes å rått sluke de argumenter som fremmes av premissgiverne for hva som er rett kvalitet for kirurgiske tjenester. Dette problematiseres i liten grad. Høie lener seg i sin argumentasjon tungt på faglige råd fra legeorganisasjoner. En annen sak er at kvaliteten ved sykehuset tilsynelatende har vært akseptabel fram til nå. I mange sammenhenger snakkes det om “rett kvalitet – til rett tid”.

Saken handler om verdier. Helt enkelt.

Nordland Venstre er blant annet opptatt av å skape gode vilkår for små og mellomstore bedrifter. I Lofoten har man klart å skape befolkningsvekst, klart å skape nye arbeidsplasser i små, og mellomstore, bedrifter som bygger videre på landets tradisjonelt sett viktigste næring; fiskeriene. Å skape utrygghet rundt helsetilbud er ingen tilrettelegging for disse bedriftene eller deres ansatte. Venstre bør sette folk først og bidra til å trygge tilbudet til akutt-kirurgi ved Lofoten sykehus.

*Forslagsstiller: Vestvågøy Venstre.*

**Nr. 4: Uten tittel**

Med Nordlands og Nord-Norges utsikter til økende eksport innen ulike næringer, men spesielt innen sjømatnæringen fram til 2050, er det behov for å se på fremtidsrettede løsninger også innen miljøvennlig godstransport. Mens hovedtyngden av store investeringer i jernbane fram til 2050 planlegges brukt på persontransport i sør, er det viktig at godstransport på jernbane i nord settes på dagsorden. Det er snart 25 år siden det ble gjennomført en grundig utredningen om Nord-Norgebanen. Etter dette har samfunnsnytte og kostnader for bygging endret seg vesentlig. Det er derfor grunn til å fremme følgende forslag:

Forslag til uttalelse fra årsmøte i Nordland Venstre:

*«Det bør gjennomføres en grundig utredning om videreføring av jernbane i nord. For Nordland vil det si en oppdatert utredning med beregninger av samfunnsnytte og kostnader for strekningen Fauske – Narvik, dvs sammenkobling av Nordlandsbanen og Ofotbanen. Det er naturlig å se på hele strekningen fra Fauske til Tromsø slik det ble gjort i 1992. Utredning bør igangsettes i førstkommende periode for NTP. »*

*Forslagsstiller Fauske Venstre.*

**Nr. 5: Avskaff praksis med rituell omskjæring**

**Nordland Venstre vil ta initiativ overfor Venstres Landsmøte om at partiet skal jobbe for å avskaffe rituell omskjæring av guttebarn i Norge. I avveiningen mellom friheten til å utøve tradisjonsbundne ritualer og barnets selvstendige rettigheter, mener Nordland Venstre at barnets beste skal ha forrang.**

Siden januar 2015 har lovverket gitt adgang til rituell omskjæring av gutter i Norge. De regionale helseforetakene skal organisere spesialisthelsetjenesten slik at de som ønsker det, kan få utført inngrepet. Omskjæring er et kirurgisk inngrep som innebærer at forhuden løsnes fra penishodet for så å fjernes. Inngrepet gjennomføres på anslagsvis 2000 gutter i alderen 0 til ca 12 år i Norge hvert år. Inngrepet gjennomføres med lokalbedøvelse eller narkose. Som ved alle kirurgiske inngrep kan det, i tillegg til smerte, forekomme komplikasjoner under og etter inngrepet. Blødning, infeksjoner og skader er kjente akutte komplikasjoner. Feilstillinger, arrdannelse og dysfunksjon kan medføre behov for korrigerende kirurgi senere i livet. I ytterste konsekvens kan omskjæring føre til total ødeleggelse av penis. Dødsfall som følge av akutte komplikasjoner har forekommet, også i Norge.

Det finnes ingen medisinsk grunn til å utføre rituell omskjæring. Det medisinske fagmiljøet i Norge, herunder Norsk barnelegeforening, Landsgruppen av helsesøstre i Norge, Norsk barnekirurgisk forening, Sykepleierforbundet, Barnesykepleieforbundet og Rådet for legeetikk, har vært tydelige på at rituell omskjæring av gutter bryter med medisinsk-etiske prinsipper. Nordland Venstre støtter denne vurderingen.

Helsemessige argument blir ofte nevnt til fordel for å praktisere omskjæring. Det har vært hevdet at omskjæring kan forebygge HIV og visse kreftformer. Noen hevder at omskjæring er en fordel for sexlivet, andre at det er en hygienisk fordel. Det foreligger ikke entydige svar på disse spørsmålene. Uansett må positive eller negative effekter av omskjæring for voksne menn være irrelevante for spørsmålet om omskjæring av guttebarn.

Europarådets parlamentarikerforsamling definerer i en resolusjon rituell omskjæring av gutter som en krenkelse av deres fysiske integritet og oppfordrer medlemsstatene til å arbeide for guttenes rett til medbestemmelse. Nordland Venstre støtter opp om dette initiativet.

Barnekonvensjonens artikkel 2 pålegger myndighetene å sikre at barn ikke blir diskriminert, det være seg på basis av etnisitet, farge, kjønn, språk eller religion. Inngrepet på jentebarn omtales som kjønnslemlestelse, er fysisk mye grovere og kriminalisert i Norge og flertallet av øvrige stater, men integritetskrenkelsen er etisk og rettslig den samme når det gjelder inngrepet på gutter. I en felles uttalelse fra de nordiske barneombudene og barnemedisinske eksperter påpekes det at omskjæring av guttebarn uten medisinsk grunn er i strid med barnekonvensjonens art. 12 om barns rett til å si sin mening om forhold som vedrører dem, og art. 24 som sier at barn skal beskyttes mot tradisjonsbundne ritualer som kan være skadelige for deres helse. I 2014 ble hovedbestemmelsene i barnekonvensjonen tatt inn i Grunnloven § 104. Her gis barn eksplisitt «rett til vern om sin personlige integritet». Barneombudene oppfordrer myndighetene i de nordiske land til å innføre et krav til informert samtykke der gutten selv får bestemme om han ønsker å gjennomføre inngrepet. Nordland Venstre støtter denne oppfordringen. Å kreve barns samtykke fra et visst aldersnivå, for eksempel helselovgivningens 12-årsgrense om barns samtykke ved helseinngrep, vil være i beste samsvar med barnekonvensjonen og barns selvstendige menneskerettigheter.

I spørsmålet om omskjæring må friheter balanseres mot hverandre. På den ene siden står foreldrenes rett til å oppdra barnet i sin tro. På den andre siden står barnets selvstendige rett til kroppslig integritet og reell religionsfrihet senere i livet. Minoriteters rettigheter må skånes for urimelige overtramp fra majoriteten; samtidig må en gruppes rett til å utøve sine friheter veies mot det enkelte menneskets rettigheter. At omskjæring av gutter har vært utført i flere tusen år, kan ikke i seg selv være et bærende argument. Venstre mener hensynet til barnets beste og barnets selvstendige rettigheter bør veie tyngst i dette spørsmålet. I tillegg til den helsemessige risikoen, mener Nordland Venstre det bør tas med i betraktningen at omskjæring er et inngrep som ikke kan reverseres. Omskjæring innebærer at gutten blir merket for livet med tilhørighet til ett bestemt livssyn, noe som begrenser den reelle tros- og livssynsfrihet, både som barn og senere i livet.

Det er en liberal kamp for vår tid, for alle tider, å kjempe mot tradisjonsbundne ritualer, religiøse og andre, som begrenser enkeltmenneskets muligheter, rettigheter og friheter. Venstre har en lang historie med å stå opp for barnas selvstendige rettigheter, og Norge har vært et foregangsland på både formalisering og praksis.

Det finnes en rekke tradisjoner og dogmer vi som et liberalt og sekulært samfunn over tid har beveget oss bort ifra. Det er straffbart å tukte barn i Norge. Vi har avskaffet forbudet mot homofili og innført en kjønnsnøytral ekteskapslov. Dette er eksempler på saker hvor det liberale partiet Venstre har gått i front. Det er en liberal tradisjon Venstre vil videreføre.

*Forslagsstiller: Vågan Venstre*

**Nr. 6: Kystflåten – fremtidens garantist for sjømatindustrien**

Uttalelse fra årsmøte i Nordland Venstre til Meld.St.10 *En konkurransekraftig sjømatindustri*

Kystflåten er i dag mobil, differensiert og på et høyt teknologisk nivå. Det er denne delen av flåten som leverer råstoffet som sjømatindustrien etterspør og som kan bidra til å møte fremtidens sjømatmarkeder offensivt. Kystflåten har ikke et formalisert samfunnsansvar men er i dag den viktigste drivkraften for aktivitet i hvitfiskindustrien langs hele kysten. Trålerflåten leverer i dag det meste av råstoffet fryst. Samtidig er trålflåten den minst miljøvennlige delen av fiskeflåten, da den har langt høyere drivstofforbruk per kg fisk og påfører skade på havbunn og tilhørende fauna.

Sjømatindustrien defineres i Meld.St.10 som ‘’ *den delen av industrien som tar hånd om råstoffet fra det landes på kaikanten eller hentes opp fra merd, og frem til videreforedler eller sluttbruker i Norge eller utlandet’’.*

De tiltak som regjeringen foreslår vil i liten grad ha positiv effekt for lønnsomhet og verdiskapning i sjømatindustrien. Derimot vil noen av tiltakene gjøre at deler av sjømatindustrien vil få tilført mindre råstoff. Regionaliseringen av leveringsplikten, oppheving av bearbeidingsplikten og tilrettelegging av frikjøp fra aktivitetsplikten vil i all hovedsak være gunstig for redere av leveringspliktige trålere, ikke sjømatindustrien. Det samme gjelder opphevelse av forbudet mot ombordproduksjon i torsketrålgruppe for fartøy uten leveringsplikt, som kun vil være gunstig for trålrederiene. De nevnte tiltakene er rettet mot aktører som er utenfor stortingsmeldingens egen definisjon av sjømatindustrien.

Trålerne med leveringsplikt har et formalisert samfunnsansvar; å sikre anlegg som bearbeider fisk stabil råstofftilførsel. Da de foreslåtte tiltakene vil oppheve alle koblinger mellom trålerflåten og sjømatindustrien, har hvitfisktrålerne i praksis utspilt sin rolle. Den særlige profitten (ressursrenten) som fiskerinæringen gir, må brukes til å skape levende kystsamfunn, innovasjon og utvikling, ikke til å gi svært høy lønnsomhet for et begrenset antall private aktører som selger frossen fisk til høystbydende på verdensmarkedet.

Sjømatindustrimeldingen skriver om filetindustrien at *‘’ Ujevn tilgang på råstoff som egner seg til filetproduksjon fører til at disse bedriftene ikke evner å utnytte produksjonskapasiteten eller tilfredsstille markedets krav om jevne leveranser’’*

Sjømatindustrien etterspør ferskt råstoff av høy kvalitet hele året. De siste årene har vi hatt rekordhøye kvoter i Norge. Til tross for dette har industrianlegg stått stille deler av året og det har vært generelt lav aktivitet utenom vintersesong. Det eneste regjeringen foreslår for å møte disse utfordringene er å videreføre kvotebonus for levendelagring og ferskfiskordningen. Dette kan knapt kalles tiltak og står ikke i forhold til utfordringene industrien har på området.

Det er gjennom å levere fersk fisk av god kvalitet at fiskeflåten utøver sitt samfunnsansvar overfor aktiviteten på land. For å stimulere til landing av ferskt råstoff av god kvalitet må kvotene til leveringspliktige trålere overføres til kystflåten, samt at det innføres en ressursrente i form av avgift ved landing av fryst råstoff. Denne formen for ressursrente må gjelde hele fiskeflåten.

Nordland Venstre

*Forslagsstiller: Vågan Venstre*

**Nr 7: NORDLAND VENSTRE BER REGJERINGEN REVERSERE KONSEKVENSUTREDNING AV NORDLAND VI**

I 1994 ble deler av havområdet utenfor Lofoten (Nordland VI) konsekvensutredet og åpnet for petroleumsvirksomhet. Det ble tildelt to lisenser (oljeblokker) som idag eies av Statoil. Området ble imidlertid lukket av Stoltenberg 1-regjeringen i 2001 av miljøfaglige hensyn.

Det er en løpende debatt om området utenfor Lofoten, Vesterålen og Senja skal konsekvensutredes etter petroleumsloven og åpnes for oljevirksomhet.

Uavhengig politisk ståsted i denne saken er det imidlertid enighet om at en konsekvensutredning må følge dagens standard, dagens lovverk og nåtidens samfunnsmessige premisser.

I lys av den omfattende kunnskapsinnhentingen som er utført i løpet av de siste 20 årene kan ikke konsekvensutredningen fra 1994 lenger anses som faglig relevant. Nordland Venstre krever derfor at muligheten for åpning av deler av Nordland VI gjennom konsekvensutredningen av 1994 reverseres, og at området lukkes for petroleumsvirksomhet i henhold til oppdaterte faglige råd.

*Forslagsstiller: Vågan Venstre*

**Nr. 8: Norsk asylpraksis må være i samsvar med Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen EMK**

I høst 2015 ankom cirka 5500 flyktninger Norge over den russiske grensen ved Storskog. Problemstillinger knyttet til disse asylsøkere må ses i sammenheng med inngåtte internasjonale avtaler og konvensjoner må følges.

Vår oppgave er å møte mennesker på flykt med verdighet og respekt. Det innbefatter også at Norge overholder de menneskerettslige forpliktelser landet har ratifisert, og at vi ikke forskjellsbehandler asylsøkere avhengig av hvilken grense de passerer.

FNs høykommissær for flyktninger samt en rekke menneskerettighetsorganisasjoner er kritiske til Norges håndtering av flyktningekrisen med tilstrømming av asylsøkere fra Russland over Storskog. UNHCR hevder at asylinstruksen bryter med internasjonale forpliktelser. Også innad i UDI er det knyttet uro til den nye instruksen som åpner for at asylsøknader fra personer som kommer til Norge etter opphold i Russland ikke skal realitetsbehandles. Barneombudet I Norge ber om stans i asylretur for barnefamilier og sier at hensynet til en minst skadelig retur for barn må gå foran ønsket om å returnere folk svært raskt.

Norge har undertegnet Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen, og kan derfor ikke sende tilbake mennesker til Russland som risikerer å bli uttransportert til land der det er fare for liv eller tortur. Flere eksempler fra de siste ukene har vist at UDIs behandling av asylsaker ikke har vært tilstrekkelig, blant annet fordi det ikke ble vurdert hvilken type visum asylsøkere hadde. Når menneskesmuglere kynisk utnytter den prekære situasjonen og selger ulike typer visum utstedt på falske premisser må Norge ta ansvar.

Norge må agere som en rettsstat med god saksbehandling for å kunne skille mellom personer uten grunn til opphold i Norge og de som har reell beskyttelsesbehov. Derfor bør utsending av asylsøkere til Russland stanses dersom det er en praksis som ikke er i tråd med internasjonale forpliktelser.

– Å returnere asylsøkere til Russland uten en helt klar avtale om ansvaret mellom de respektive statene, setter asylsøkernes fundamentale rettigheter i fare, skriver Zoran Stevanovic, UNHCRs representant for Nord-Europa

Fordi mye er uavklart med dagens situasjon må Norge ta seg den tiden det trengs for å gjennomføre grundige vurderinger i hvert enkelttilfelle. Russland er dømt ved flere tilfeller for brudd mot menneskerettighetene. Russland gir heller ikke integreringsstøtte og bolig til personer med midlertidig asyl slik flyktningkonvensjonen krever, og har ingen gode rutiner for håndtering av barn som trenger hjelp.

*Forslagstiller: Vefsn Venstre*

**Nr. 9: Delt omsorg – barnets beste eller foreldres behov?**

Barne-, likestillings-, og inkluderingsdepartementet har sendt ut en rekke forslag til endringer i barneloven for å fremme likestilt foreldreskap. Blant forslagene finnes det to alternativer om delt bosted etter et samlivsbrudd. En videreføring av gjeldende rett om at foreldrene selv avtaler bostedsløsning, men slik at delt bosted fremheves som mulighet i loven. Det andre alternativet er delt bosted som utgangspunkt i loven.

Venstre mener at barnets stemme må komme frem i alle beslutninger. Barnelovens overordnete hensyn er barnets beste. Med begge de forslåtte endringene blir fokuset flyttet fra prinsippet om barnets beste, som er nedfelt i barnekonvensjonen artikkel 3, over til foreldrenes rettigheter og likestillingsspørsmål. Likestilling mellom foreldrene må ikke gå på bekostning av barnets beste eller komme i konflikt med barnekonvensjonen.

Det er kjent at langvarige konflikter mellom foreldrene gir svært negative konsekvenser for barns utvikling og er en betydelig årsak til psykiske helseproblemer hos barn. Vi vet enda for lite om hvordan delt bosted og hyppige skifter påvirker barna mellom 3-6 år, og hvordan de reagerer på hyppige skifter i omsorgsforhold. Mesteparten av forskning på skilsmissebarn er gjort på barn over 7 år. Småbarn under 3 år er avhengig av stabilitet, gjenkjennende rutiner, og trygge, stabile primærrelasjoner. En begynnende skjev utvikling kan noen ganger bli synlig i hverdagen i form av stressreaksjoner. Hos en del barn blir dette tydelig først når barnet blir eldre, og da i form av varige tilpasnings- og utviklingsvansker.

Solomon & George (1999) har forsket på hvordan barn under to år har respondert på å ha overnattingssamvær. De fant at disse barna viste en desorganisert tilknytning til omsorgspersonen et år senere. Hos de minste barna vil derfor sannsynligheten for å etablere utrygge tilknytningsmønstre øke, særlig hvis det foreligger en langvarig, alvorlig og intens konflikt mellom foreldrene. Det samme gjelder hvis det brukes vold eller trusler. Foreningen for sakkyndige psykologer fraråder delt bosted for barn under 3 år. Barn under 7 år er sårbare og har behov for stabilitet.

Hos eldre barn derimot behøver ikke delt omsorg få negative konsekvenser. SFIs barneforløpsundersøkelse fra Danmark, som har fulgt 6000 barn siden de ble født i 1995, viser at delt omsorg og bosted kan være en god ordning for barn i alderen 11-15 år. Samværsformen stiller imidlertid store krav til koordinering og samarbeid mellom foreldrene. Fungerer dette samarbeidet godt, kan denne ordningen fungere bra for barn i den alderen. Ordningen forutsetter også at foreldrene bor nært hverandre og har en hyppig og god kommunikasjon. Dette støttes av norske undersøkelser og erfaringer fra barne- og familievern.

Årsakene til at foreldrene ikke kan samarbeide etter et samlivsbrudd er svært sammensatt. Likestilt foreldreskap vil derfor ikke være det rette tiltaket for å senke konfliktnivået mellom foreldrene og kan derfor ikke stå sentralt når de ulike forslagene skal vurderes. Hovedfokus burde være hvordan foreldre kan få et godt samarbeid. En av løsningene kan være flere timer med obligatorisk mekling gjennom familievernkontorene.

*Forslagstiller: Vefsn Venstre*

**Nr. 10: Forslag til uttalelse Vi krever offentlig innsyn i TISA - forhandlingene!**

TISA står for Trade in Services Agreement og er en frihandelsavtale som vil presse fram konkurranseutsetting og privatisering av offentlige tjenester, hindre regulering av finanssektoren og undergrave personvernlovgivning på nett.

Norges offisielle politikk er at forhandlinger om handelspolitikk skal foregå innenfor Verdens handelsorganisasjon (WTO) som har 160 deltakerland.

Det var meningen at den såkalte GATS-avtalen, en avtale innen Verdens handelsorganisasjon (WTO), skulle drive fram denne liberaliseringen av tjenestenæringene. Men ved WTO-toppmøtene i 2001 og 2003 satte en samla blokk av u- land foten ned mot videre liberalisering av tjenestehandelen. Det er den situasjonen krefter i USA og EU nå vil bryte ut av – og har fått Norge med på!

EU med sine 28 medlemsland forhandler sammen med 23 andre land, inkludert Norge, om hvordan det skal bli større fart over den innbyrdes handelen med tjenester. En gruppe på 51 rike land går altså nå utenom WTO-avtalen og forhandler en egen avtale på bakrommet. Med dette gjør Norge seg skyldig i å undergrave demokratiske forhandlinger i WTO-systemet.

Et spørsmål om forhandlingsgruppens mandat presser seg fram!

TISA har ikke blitt diskutert på Stortinget, selv om TISA vil legge sterke føringer på Norges framtidige politikk. Få politikere har hørt om TISA, og enda færre vet noe om innholdet. Likevel forhandler handelsbyråkrater på Norges vegne om privatisering, konkurranseutsetting og utviklingspolitikk. Under arbeidsnavnet RGF - «Really Good Friends of Services» forhandler deltakerlandene uten offentlig innsyn og oppmerksomhet. Hemmelighold av avtalen går til og med så langt at dokumentene ikke offentliggjøres før 5 år etter at forhandlingene sluttføres, uavhengig om avtalen undertegnes eller ikke.

Venstre som åpenhetsparti må være tydelig på at forhandlingene om TISA må skje for åpne dører.

Vi krever at Regjeringen og Stortinget informerer befolkningen i Norge om prosessen i forhandlingene om TISA!

*Forslagsstiller Vefsn Venstre*

**Nr. 11: Ingen endring i lufthavnstrukturen på Helgeland!**

Samferdselsdepartementet har bestilt og mottatt rapport fra Urbanet med samfunnsøkonomiske vurderinger av eventuelle endringer i flyplasstrukturen på Helgeland.

Denne rapporten inngår i en ekstern utredning av regionale konsekvenser ved en eventuell endring av lufthavnstrukturen på Helgeland. For å styrke analysegrunnlaget for rapporten har Urbanet arrangert et eget arbeidsverksted på Helgeland, samt gjennomført en rekke intervjuer med blant annet flyoperatører, offentlige myndigheter og lokalt næringsliv.

Den eksterne utredningen, som denne rapporten er en del av, har vurdert tre alternativer til framtidig lufthavnstruktur Helgeland. 1. Videreføring av dagens lufthavnstruktur.

2. Bygging av ny lufthavn ved Mo i Rana (rullebane 2200 m), som erstatter eksisterende lufthavn, uten øvrige strukturendringer.

3. Bygging av en ny lufthavn ved Mo i Rana (rullebane 2200 m), som erstatter eksisterende lufthavn, samt nedleggelse av Mosjøen lufthavn, Kjærstad.

Utredningen har vurdert den samfunnsøkonomiske lønnsomheten til de tre alternativene og spesielt fokus på følgende temaer: • Trafikkanalyser, herunder prognoser for passasjertrafikk i perioden 2015–2055, forventet flytilbud og konsekvenser for eksisterende trafikkstrømmer

• Konsekvenser for næringsliv, offentlig sektor, regionutvikling, bosetting og eventuelle andre regionale virkninger

• Konsekvenser for statens kjøp av flyruter • Bedriftsøkonomiske konsekvenser for Avinor • Konsekvenser for helseberedskap og pasientreiser • Tiltak i andre transportsektorer med konsekvenser for det samlede transporttilbudet i regionen

Analysene som danner grunnlag for konklusjoner framstår som solid og velbegrunnet. Den begrunner på en grundig måte at en eventuell endring av lufthavnstrukturen på Helgeland er ulønnsom og at det verken samfunnsmessig eller komersielt er grunnlag for å bygge en ny stamflyplass på Helgeland eller legge ned noen av de eksisterende kortbaneflyplasser. Rapporten dokumenter regionale ringvirkninger og påpeker at bygging av en storflyplass og nedleggelse av Kjærstad lufthavn vil føre til en tydelig forskyving av det næringsmessige tyngdepunktet og de regionale fordelingseffektene på Helgeland.

Med den faktabaserte kunnskapen vi har fått gjennom rapporten til Urbanet Analyse og Avinors dokumenterte anslag til anleggskostnader krever vi at lufthavnstrukturen på Helgeland ikke må endres!

*Forslagsstiller Vefsn Venstre*

**Nr 12: Fisken tilhører kysten og folket**

Regjeringen foreslår i Stortingsmelding 10 (2015-2016) «En konkurransekraftig sjømatindustri», å oppheve forbudet mot ombordproduksjon, fjerne bearbeidings- og aktivitetsplikten og regionalisere leveringsplikten. Dette gjelder de trålselskapene hvor konsesjonsvilkårene fastslår at fisken skal leveres og bearbeides ved nærmere definerte anlegg langs kysten.

Nordland Venstre stiller seg bak stortingsmeldingens mål om økt verdiskaping og lønnsomhet i sjømatindustrien. Forsking og innovasjon, bedre markedstilgang og tilgang på råstoff av beste kvalitet er avgjørende for å lykkes.

Trålerne fikk opprinnelig sin kvote fra kystflåten gjennom samfunnskontrakter for å gi kontinuitet og sikkert råstoffgrunnlag for fiskeindustrien langs kysten. Hav og land ble uløselig knyttet sammen gjennom de vilkårene som ble gitt.

Mer ombordproduksjon, som Regjeringen åpner for, vil etter Nordland Venstres mening føre til mindre ilandført fisk. Sammen med forslaget om regionalisering av leveringsplikten, vil dette innebære færre industrianlegg og mindre aktivitet langs kysten.

Det er bred enighet i næringen om at god fortjenestemargin, for et høykostland som vårt, kan sikres først og fremst gjennom produkter av beste kvalitet basert på ferskt råstoff. Regjeringens forslag vil etter Nordland Venstres mening, svekke grunnlaget for en lønnsom sjømatindustri heller enn å fremme lønnsomheten.

Endringer av vilkårene innebærer dessuten i sum et brudd på samfunnskontrakten og betyr i realiteten at kystsamfunn mister retten til fisken i strid med internasjonale konvensjoner og norsk rett. Dette er alvorlig og vil være umulig for fremtidige regjeringer å tilbakeføre.

Dersom selskapene finner det ulønnsomt å drive utifra gjeldende vilkår, mener Nordland Venstre at rettighetene må fases ut og tildeles kystflåten som kan levere fersk fisk av beste kvalitet og med den minste miljøbelastningen.

*Forslagsstiller Bø Venstre*

**Nr. 13 Venstre krever ambulerende team i regi av UDI**

Mange av asylsøkere som har kommet over den russiske grensen ved Storskog har fått brev fra UDI om at de må belegge seg på å bli transportert til Vestleiren ved grensen til Russland for å få gjennomført sine intervjuer ifm med asylsøknaden. De må også påberegne flere måneder opphold i påvente av behandlingen av sin søknad. I Mosjøen på Lyngengård hotell sitter nå 50 asylsøkere, derav 12 barn, som gruer seg til å bli send til Vestleieren som per dags dato huser cirka 200 flyktninger. Barna, som for en uke siden har begynt på skole i Mosjøen er blitt redde, de sover ikke, og når de endelig har sovnet om natten skriker foreldrene deres sine hemmelige tårer.

Ifølge Nasjonalt senter for flerkulturell opplæring ved Høgskolen i Oslo og Akershus, har barn fra 6 til 16 år krav på opplæring fra første dag. Dette gjelder i tilfeller der det er sannsynlig at barna vil oppholde seg i landet i mer enn tre måneder. Det er kommunens ansvar å gi denne opplæringen, som skal følge opplæringsloven. Mange av asylbarna ved Storskog har etter hvert krav på skolegang. Dette krever veldig mye ressurser og kompetanse, og kan være en utfordring, særlig for en liten kommune. Situasjonen er svært uoversiktlig og ingen vet hvordan dette skal løses. Hvorfor i alle dager vil UDI da sende enda flere mennesker til dette isøde?

Ambulerende team er et hovedgrep i framtidas tjenestetilbud og har blitt en suksessfaktor på mange områder i spesialisthelsetjeneste. Det er på tide at vi tenker i nye baner også når det gjelder å løse utfordringene knyttet til asylsøkere som kommer til Norge. Det kan heller ikke være slik at vi forskjellsbehandler asylsøkere avhengig av hvilken grense de har passert. Et overveldende flertall av disse skal sannsynligvis ikke tilbake til Russland, og ingen skal sendes tilbake over Storskog. Det virker derfor meningsløs å sende hundrevis av asylsøkere til Vestleiren for å bli intervjuet der, istedenfor å gjøre denne jobben der folk bor.

Bruk av et ambulerende team vil medføre mindre bruk av ressurser, samtidig som asylsøkere kan bli boende i sine respektive mottak og ikke blir utsatt for ytterlige traumatisering. Det medfører også at barna kan fortsette å gå på skole der de har begynt, mens familiene venter på behandlingen av deres asylsøknader. Undersøkelser viser at bosted og levekår er en avgjørende faktor for asylsøkernes psykiske helse. Derfor er det viktig, særlig for barn som har vært på flukt, at deres situasjon nå oppleves trygg.

Med bakgrunn i dette krever Venstre opprettelse av ambulerende team i regi av UDI som foreta nødvendige intervjuer. I tillegg oppfordres det å bruke videointervjuer der det er mulig. Erfaringene fra et pilotprosjekt i Trondheim har vært gode og det er besluttet å bruke metoden nasjonalt ifølge fagsjef Dag Bærvahr i asylavdelingen i UDI, som uttalte seg i et intervju til Adressa 21.10.2015. En intern evaluering har vist at alle parter, både intervjuer, søker, tolk og fylkesmannen er klart positive til videointervjuer. Metoden må kunne tas i bruk i mye større grad, særlig hvor identitet er avklart, og søkeren kommer fra et område med kjent beskyttelsesbehov.

*Forslagsstiller: Carola Karl Urvik, gruppeleder for Vefsn Venstre*

**Nr. 14 Det er ikke oljen som gjør at det går bra i nord**

Norge opplever i disse dager en krise som har påvirket oss i langt større grad enn finanskrisen. Nedgangen i oljeprisen har ført til at den oljesmurte norske økonomien har fått seg en solid knekk. Arbeidsledigheten innen oljebransjen og landet for øvrig er økende, noe som har ført til en alvorlig krise for mange av kystfylkene på Sør- og Vestlandet.

Nylig ble det inngått en historisk klima-avtale i Paris, hvor verdens land har forpliktet seg til å redusere utslippene slik at temperaturen ikke øker med mer enn 1,5 grader. Energibehovet i verden er økende, men en stadig mindre andel dekkes av olje. For å nå målene i klima-avtalen i Paris må en enda større andel av energien komme fra fornybare kilder i framtiden. Dette betyr at oljeindustrien ikke lengre har fremtiden foran seg.

I Nordland og Nord-Norge er situasjonen en helt annen enn i resten av landet. Arbeidsledigheten faller, og på grunn av nedbemanningen i oljesektoren har vi endelig fått tilgang til høyt kompetente mennesker. Disse menneskene trenger Nordland og Nord-Norge for at vi skal kunne realisere vårt store potensiale.

På grunn våre rike naturressurser omtales Nordland som Norges nye gullfylke. Vi har et mangfoldig næringsliv knyttet til fiskeri og oppdrett, turisme, mineraler og kraftkrevende industri. Fylket har i dag et overskudd av kraft, og dette overskuddet vil bli større når de grønne sertifikatene bidrar til etablering av enda mer fornybar energi. Nordland Venstre vil jobbe for at dette overskuddet bidrar til etablering av ny kraftkrevende industri og datalagringssenter istedenfor at energioverskuddet sendes ut av fylket.

I den oljefyrte debatten snakkes det om mulighetene, om ringvirkningene og om fremtidsvisjonene som om oljeprisfallet ikke har skjedd, som om Paris ikke har skjedd, som om kraftkrevende industri ikke setter nye eksportrekorder, som om fiskeri og oppdrett ikke eksporterer for mange titalls milliarder hvert år, som om ikke reiselivet endelig begynner å bli tatt på alvor som en samfunnsbærende næring som gir jobber til folk på små (og større) steder og ringvirkninger til enda flere.

Argumentene for økt petroleumsutvikling i nord er knyttet til inntektspotensialet for nasjonen, verdens energibehov, og at det er et stort flertall på Stortinget for åpning av Lofoten, Vesterålen og Senja.

Hovedargumentet for Ap, H og FRP er altså økonomisk vinning for landsdelen – ikke klima- og miljøansvar. Og den økonomiske risikoen ved olje og gass er økende siden alle utgiftene knyttet til letevirksomheten trekkes fra skattebelastningen.

Nordland kan sammen med resten av Nord-Norge bli en motor for det grønne skiftet. Da er vi avhengig av politikere som ser muligheter innen grønn industri og grønne næringer, og ikke klamrer seg fast til håpet om at oljenæringen er løsningen.

*Forslagsstiller: Rana Venstre*

**Nr. 15: Angående endringer i energiloven.**  
  
Det er kommet forslag til endring i energiloven med krav til energiverkene om innføring av et selskapsmessig og funksjonelt skille.   
  
Dette vil påføre mange av energiverkene i distriktene (de mellomstore som faktisk drifter best av alle) betydelige ulemper kostnadsmessig, føre til økt byråkratisering og tyngre beslutningsprosesser - noe som igjen vil gå ut over både lønnsomhet i drift og redusere selskapenes verdi.  
  
Forslaget vil ramme mellomstore kraftlag som i energiselskap som i dag driver kostnadseffektivt og godt, med stor fokus på kundene, lave priser og gjennom lokalt eierskap. Kraftselskap er hjørnesteinsbedrifter i mange distriktskommuner og har gjennom årene tatt et betydelig samfunnsansvar i form av å styrke lokalsamfunnene med bidrag til utbygging av frilufts og idrettsanlegg, støtte til arrangement. Flere av kraftselskapene står nå for utbygging av fibernett til kundene i kommunene. Dette ville neppe latt seg gjennomføre uten deres bidrag i form av tverrfaglig kompetanse og kapital.

Det har ikke vært et problem å skille disse aktivitetene fra monopoldelen og den delen av virksomheten som er konkurranseutsatt.

For større selskapene med mange ansatte lokalisert i byene, får forslaget ikke tilsvarende økonomiske eller i praksis tilsvarende administrative konsekvenser.

Venstre er forkjemper for og har sett verdien av de små bedrifter. Dette er en god Venstre-sak. EØS-reglene knytter kravet om funksjonelt skille til bedrifter over 100 000 kunder. Som kompromiss kan dere forhandle på et lavere nivå!!!

Dette handler om hvordan en skal forvalte en felles ressurs som produksjon av kraft faktisk er i Norge, og her betyr lokalt eierskap, pris ut til kundene og motivasjon til å være en samfunnsutvikler i området der produksjonen faktisk finner sted, en stor rolle.

Ofte er det en Reodor Felgen i de mindre bedriftene – den type mennesker tenker også nytt rundt alternativ energi. Vi treng de små kreative miljøene som ser sammenhenger på tvers av spesialfelt!!  
  
Nordland Venstre kan ikke se noen gode argumenter for å forandre på noe som fungerer utmerket godt.   
 *Forslagsstiller: Hamarøy Venstre og Nordland Venstres fylkestingsgruppe*

**Nr 16: Udemokratisk behandling av forslaget til nytt inntektssystem for kommunene.**

***Nordland Venstre reagerer mot at fylkesrådet behandler en så viktig sak uten å legge den til åpen behandling i fylkestinget.***

KMD har sendt ut brev pr 17.12.2015 vedr «Forslag til nytt inntektssystem for kommunene», med høringsfrist 1. mars 2016. Forslaget innebærer en omfattende omlegging av både kostnadsnøkler og i de regionalpolitiske tilskudd som skal fordeles mellom kommunene i hele landet.

Departementet har ikke foretatt beregninger over hvordan det nye opplegget vil slå ut for den enkelte kommune, men beregninger som er gjort av KS viser at utslagene av reformforslaget slår svært ulikt mellom kommuner av omtrent lik størrelse og at enkeltkommuner i Nordland kommer særlig dårlig ut.

Fylkesrådet har behandlet saken (027/2016) og gitt uttalelse med henvisning til hastebestemmelsene etter som kommende fylkestingssamling er en uke etter departementets høringsfrist.

Nordland Venstre er kritisk både til at en slik omfattende endring legges fram uten at departementet har beregnet de faktiske utslag for kommunene. Samtidig finner vi det uakseptabelt at ikke en slik omfattende og viktig sak for kommunene legges til behandling i fylkestinget. I fylkesrådets sak er det kun referert til fristens dato – uten å drøfte om dette gir en tilfredsstillende demokratisk behandlig i Nordland. Selv om høringsfristen går ut noen dager tidligere vil det normalt kunne aksepteres at det meldes om at Nordland Fylkeskommune vil gi sin uttale ved første mulighet.

Vi ber om at saken settes på sakskartet til fylkestinget, og at KMD gjøres kjent med at det vil komme en uttalelse fra Nordland Fylkeskommune etter at saken har vært oppe til behandling.

*Forslagstiller: Alstahaug Venstre*

**Nr. 17: Har vi lært noe av Storskog?**

Det uholdbare med «flyktningkrisen» over Storskog var ikke primært strømmen av mennesker til Nord-Norge (den kunne vi godt håndtert) – krisen bestod først og fremst i at;  
a.) ingen statlig myndighet hadde laget scenarier, eller tenkt gjennom hvordan de skulle møte en slik utfordring. UDI sine tjenestemenn gjorde en heltemodig innsats, men uten nødvendige verktøy.  
b.) UDI og justisdepartementet sviktet totalt i å involvere regionale beredskapsapparat og kommunene i nord. Det ble begått alvorlige tabber som skapte stor usikkerhet både blant flyktninger og lokalbefolkning.  
c.) måten grensen igjen ble stengt på skapte ytterligere frykt og usikkerhet for alle parter.

Vi bygger gjerde rundt Europa. På samme måte som at Middelhavet lenge var sett på som en grei barriere mot fattige afrikanere, har vi slått oss til ro med at lange og ugjestmilde reiseveier gjennom Nord-Vest Russland ville være en tilsvarende buffer. Vi har bygd opp et bilde av at Russland er et land med jerndisiplin som neppe ville la flyktninger strømme fritt. I nord var det faktisk en del som advarte mot dette på forhånd, men i det sentrale politiske miljøet (og i UDI) kom utviklingen som et sjokk – og ble møtt med panikk!

Hva sender vi folk tilbake til? Mange synes å mene at «flyktningestrømmen stoppet opp» da hullet i gjerdet ble tettet. Dette er en sannhet med mange modifikasjoner. Mange lever fortsatt i den russiske vinteren med blikket mot Finland eller Norge mens de venter på nye åpninger mot vest. De fleste på nåde fra russisk lokalbefolkning eller sammen med andre husløse i storbyene. Enkeltskjebner blir møtt av våre myndigheter med generelle begrunnelser til ikke å gi rett til individuell behandling. Dette er en politikk fra norsk side som vi ikke kan forsvare.

***Venstre må bygge vår politikk og våre politiske begrunnelser på holdninger vi selv kan leve med. Vi kan ikke godta at regjeringen fører en politikk og en politisk retorikk som bryter med dette.***

*Forslagstiller: Alstahaug Venstre.*