



Flesberg kommune
Lampelandhagan 7
3623 Lampeland

Foreløpig tilsynsrapport - Oppfølgingstilsyn Flesberg kommune 2018 - Kommunal beredskapsplikt

Bakgrunn for tilsynet

Hensikten med tilsynet var å kontrollere kommunens arbeid og etterlevelse av bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt.

Tilsynet ble gjennomført med hjemmel i lov 26.juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivilbeskyttelse og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven) § 29 og forskrift 22.august 2011 om kommunal beredskapsplikt § 10.

Tema for tilsynet var oppfølging fra sist tilsyn 14.01.16, Sivilbeskyttelseslovens § 14 og § 15 og Forskrift av 22.august 2011 om kommunal beredskapsplikt.

Hovedinntrykk

I fra sist tilsyn og til nå har det vært et varierende arbeid med oppfølging av avvik. En større del av dette kan se ut til å ha skyldtes utskiftninger av etatssjefer, vakanser og endring i organisering. Likevel ligger det krav og forventninger til grunn innenfor den kommunale beredskapsplikt som er viktige å gjennomgå og dokumentere i arbeidet mot å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier innenfor kommunen sitt ansvarsområde.

Flesberg kommune fremstår som positive til det videre arbeid, hvor en prøver i større grad å arbeide mer helhetlig med samfunnssikkerhet og beredskap enn tidligere. Dette er blant annet tenkt ivarettatt gjennom den nye «Flesberg-modellen» hvor en skal kunne gjennomføre risikoanalyser og internkontroll fra overordnet nivå ned til individ-nivå. Her må en ta med seg våre kommentarer ifra forrige og siste tilsyn med tanke på viktigheten av å oppfylle forskriftskravet samtidig.

I sist tilsyn ble det totalt avdekket fire avvik. To av disse er nå omgjort til merknader etter videre detaljering fra kommunen, mens to opprettholdes grunnet mangelfull oppfølging. I tillegg er det avdekket to nye avvik. Det vil være viktig for kommunen å prioritere en endelig lukking av disse i tiden fremover. Ettersom det også er avdekket et større omfang av merknader, hvor de fleste av disse også ble tatt i forrige tilsyn, bør en også ta en nærmere gjennomgang av disse.

Resultater fra tilsynet

Avvik

Følgende avvik ble avdekket under tilsynet

Avvik nr.1

Kommunal beredskapsplikt; risiko- og sårbarhetsanalyse. Avviket blir stående ettersom kommunen ikke har ferdigstilt lukking av avvik / revisjon av analysen.

Regelhenviisning

Sivilbeskyttelsesloven § 14 Risiko- og sårbarhetsanalyse. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, 3.ledd, bokstav a), b), c), d), e), f)

Utdypende kommentar

Se «Endelig tilsynsrapport – Flesberg kommune 2016 – Kommunal beredskapsplikt» av 10.02.16 for mer informasjon.

Avvik nr.2

Kommunal beredskapsplikt; beredskapsplan. Overordnet beredskapsplan tar fortsatt ikke høyde for andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner. Avviket blir stående.

Regelhenviisning

Sivilbeskyttelsesloven § 14 beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 1.ledd, 3.punktum

Utdypende kommentar

Det ble avdekket i forrige og siste tilsyn at det finnes flere relevante aktørers planverk som kan innarbeides i overordnet beredskapsplan. For eksempel E-verket, frivillige organisasjoner og samarbeidskommuner.

Avvik nr.3

Kommunal beredskapsplikt; helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid. Herunder manglende beskrivelse av målsetninger og strategier.

Regelhenviisning

Sivilbeskyttelsesloven § 14 Risiko- og sårbarhetsanalyse. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3 Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid, 1.ledd, bokstav a)

Utdypende kommentar

Kommunens helhetlige ROS-analyse skal legge føringer for beskrivende mål og strategier for kommunens helhetlige arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap. Her må en se arbeidet på tvers av kommunen og utfordringer på området.

Avvik nr. 4

Kommunal beredskapsplikt; evaluering etter øvelser og uønskede hendelser. Mangelfull skriftlig evaluering av øvelser.

Regelhenvising

Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 8 Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser, 1.ledd, 1.punktum

Utdypende kommentar

Kommunens årlige beredskapsdager og treninger må evalueres skriftlig. Dette har blitt gjort mer på muntlig basis så langt. Det vil være viktig å se dette i sammenheng med § 7, 1.ledd, 1.punktum.

Merknader**Merknad 1**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommune. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 2.ledd, bokstav a)

Utdypende kommentar

Det kan være hensiktsmessig å innarbeide øvrige beskrivelser til de som skal drive støtte-/stabsoppgaver til kriseledelsen. For eksempel loggføring, informasjon, IKT etc.

Merknad 2

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommune. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4,2.ledd, bokstav c)

Utdypende kommentar

Ekstern ressuroversikt i beredskapsplanen trenger fortsatt noen oppdateringer som telefonnumre. Likeledes kan det være hensiktsmessig å samkjøre oversikten bedre med sambandsmidler som nevnes innledningsvis i planen.

Merknad 3

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommune. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4,2.ledd, bokstav d)

Utdypende kommentar

Det ble i sist tilsyn gitt avvik på mangelfull plan for evakuering. Etter videre detaljering fra kommunen, er dette nå omgjort til merknad. Det kan likevel fortsatt arbeides med planen. For eksempel nøkkelpersoner om det skulle bli aktuelt å aktivere evakueringsledelse, viktig materiell osv. Videre er det viktig å ta med seg at planen også skal baseres på vurderinger gjort i helhetlig ROS-analyse. Det kan være spesielle momenter som blir avdekket i sistnevnte og bør da kobles opp imot evakueringsplan.

Merknad 4

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommune. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4 ,2.ledd, bokstav d)

Utdypende kommentar

Plan for befolkningsvarsling ble gitt avvik på i forrige tilsyn. Etter innarbeiding av beskrivelser, er dette nå omgjort til merknad. Likevel vil det kunne være hensiktsmessig å arbeide videre med kapitlet. Det vil være viktig ved ferdigstilling av ny, helhetlig ROS-analyse at en ser vurderinger her i sammenheng med plan for befolkningsvarsling. Ulik typer hendelser vil kunne kreve ulike typer varsling. For eksempel varsling under strømbrudd.

Merknad 5

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommune. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4,2.ledd, bokstav e)

Utdypende kommentar

Plan for krisekommunikasjon kan arbeides videre med. For eksempel kan ordførers rolle, budskapsutforming, og oversikt over medarbeidere og ansvarsoppgaver – alle være momenter som kan løfte kapitlet ytterligere.

Merknad 6

Sivilbeskyttelsesloven § 14 Risiko- og sårbarhetsanalyse. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3 Helhetlig og systematisk samfunnsikkerhet- og beredskapsarbeid, 1.ledd, bokstav a)

Utdypende kommentar

Eksisterende ROS-analyse og ny når denne vedtas, må i større grad synliggjøre hvordan forslag til tiltak og oppfølgingen av disse gjøres. En «levende» oppfølgingsplan med ansvar og frister, kobling til andre relevante, kommunale planer osv. vil da være viktig.

Merknad 7

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommune. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6 Oppdatering/revisjon, 2 ledd, 2.punktum

Utdypende kommentar

Det må fremgå i beredskapsplanen hvem som har ansvaret for å oppdatere den

Merknad 8

Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7, 2.ledd

Utdypende kommentar

Det bør sees nærmere å få på plass en overordnet dokumentasjon på hvordan kommunen skal sikre opplæring og tilstrekkelige kvalifikasjon for de som er tiltenkt en rolle i en eventuell krisehåndtering. Det fremkom at dette dekkes ved årlig beredskapsdag hvor ledelse, mellomledere og nøkkelpersoner trenes, samt deltakelse på kurstilbud. Likevel bør det foreligge en skriftlig plan for kommunens helhetlige arbeid med dette.

Tilbakemelding på rapport

Kommentarer til foreløpig rapport skal være tilsendt Fylkesmannen senest **25.04.18**.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Britt Falmår, telefon 32 26 66 46/ e-post:

fmubfa@fylkesmannen.no

Med hilsen

Eli Kristin Nordsiden
Avdelingsdirektør

Steffen Hauge Wolff
Seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrift