

Moss kommunes bystyre
v/ordføreren

MOSS KOMMUNE HOVEDARKIVET		
Mottatt	29 JUN 2016	Saksbeh. BEHE
Saksnr. 16/17703	Dok.nr. 1	Kopi TP
Arkivkode		
Emnekode		
Objektkode		

TAL
29. juni 2016

Lovlighetsklage på områderegulering av Moss havn

Undertegnede fremmer lovlighetsklage på vedtak i bystyresak 048/16 - 16/29284 -
Områderegulering for Moss havn - sluttbehandling

I forkant av bystyrets behandling har flere politikere mottatt henvendelser fra en innbygger, ref vedlegg til denne klagen.

Innbyggeren, Jan Abrahamsen, påpeker at alle dokumenter ikke har vært tilgjengelige for allmenheten og høringsinstansene underveis mens saken har vært på høring.

Ut fra Abrahamsens henvendelse ble spørsmålet tatt opp i bystyrets behandling hvor rådmannen ga uttrykk for sitt syn på saken overfor bystyret (møtene blir sendt direkte på nettet, så forhandlingene fra møtet er tilgjengelige også i etterkant). Som siste taler til saken, var det imidlertid ingen mulighet for å kommentere rådmannens redegjørelse og dermed problematisere henvendelsen og rådmannens svar i bystyrets forhandlinger.

En kortfattet gjengivelse av rådmannens redegjørelse er:

"Spørsmålet har vært om alle relevante (vår understrekning) dokumenter har vært lagt ved i høringssaken. De har gått igjennom saken og alt i saken er journalført og alle relevante vedlegg er lagt ved. Vedleggene er samlet i en egen vedleggsliste, denne har vært tilgjengelig hele tiden og ligger som en link på kommunens hjemmeside. Det er administrasjonens oppfatning at prosessen har vært i tråd med departementets tilbakemelding til Abrahamsen."

For oss, gitt Abrahamsens henvendelse (se vedlegg), fremstår det som at rådmannen/administrasjonen ikke har besvart Abrahamsens hovedpoeng. Abrahamsen peker på at flere av sakens vedlegg ikke har vært tilgjengelige, mens rådmannen svarer med å si at «alle relevante vedlegg har vært lagt ved høringen». Rådmannen redegjør med at administrasjonen oppfatter at deres prosess har vært i tråd med departementets tilbakemelding til Abrahamsen. Departementet nevner imidlertid ikke noe om at «relevante» vedlegg skal være med, men at «planforslag med vedlegg f. eks kan være tilgjengelig på kommunens nettsider eller på kommunehuset». For oss klagere betyr departements svar at alle dokumenter skal være tilgjengelige, noe de altså ikke har vært.

Saksbehandlere vil alltid basere sine utredninger på det de faglig mener er korrekt og relevant i et saksframlegg. Vi bestrider derfor ikke saksutredningen som sådan. Men, for menigmann og politikere som ikke har denne faglige bakgrunn, grunnlaget for denne klagen, vil det imidlertid også kunne være andre innfallsvinkler som vil være relevante for vurderinger.

Når utgangspunktet er saksbehandlers oppfatning av hva som er relevant, og dette danner grunnlaget for en høring/sak med de dokumenter som blir gjort tilgjengelig, vil høringsinnspill basere seg på det samme utgangspunktet og de tilgjengelige dokumentene. Vi mener at utelatelse av dokumenter kan ha hatt betydning for utfallet av saken.

Det kan være andre momenter og vinklinger som har betydning for menigmann og for politikere enn det saksbehandler vektlegger. Siden alle dokumenter ikke er tilgjengelige, mener vi det kan ha avgjørende betydning når den informasjon som er tilgjengelig er begrenset. Dette er følgelig innskrenkende for høringsinstanser, allmenheten samt politikerne og kan således ha hatt betydning også for bystyrets endelige behandling og vedtak.

I Teknisk utvalgs møte 24. juni, ble problemstillingen tatt opp på prinsipielt grunnlag av utvalgsleder ut fra henvendelsen fra Abrahamsen. Gjennom en begrenset undersøkelse/kontroll er denne praksis også gjort i andre saker som er på høring. Et samlet utvalg ga tydelig uttrykk for at alle dokumenter i en sak som skal til høring, skal ligge ved i høringen.

Vi mener det er grunnlag for å si at høringen i saken ikke har vært gjort i henhold til Plan- og bygningsloven og Offentlighetsloven fordi alle dokumenter ikke har vært tilgjengelige. Dette kan ha påvirket sakens endelige utfall i bystyret.

Med utgangspunkt i ovenstående mener vi at saken med alle dokumenter og vedlegg må ut på ny høring. Samtidig må saken gis utsatt iverksettelse.


EIRIK TVEITEN


ARILD SVENSON


SINDRE W. MØRK


BENEDICTE LUND

Vedlegg 1

Sindre W. Mork

Fra: Jan Abrahamsen <abraha2@online.no>
Sendt: 18. juni 2016 18:04
Til: Tage Pettersen; Bente Hedum
Kopi: hanne.tollerud@mosseskolen.no; Anne Bramo; Sissel Rundblad; Halvard Sand; Jonas Sjolte; Eirik Tveiten; May Elisabeth Hansen; Sindre W. Mork; Benedicte Lund; Arild Svenson; tekniskutvalg@moss.kommune.no; varatekniskutvalg@moss.kommune.no
Emne: Kommunen har fulgt feil praksis ved høring av "FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN MED KONSEKVENsutredning" Rambøll 2016-04-21.
Vedlegg: 2016-06-18_12-26-44 TU Områdereg Uleggelse til offentlig ettersyn 160421.pdf; Hvor finnes Plan og grunnlagsdokumenter på havnesaken Epost 160617.pdf; Kommunal og Mod dep om høring reguleringsplan 160617.pdf
Viktighet: Høy

Moss Kommune
v/Ordfører Tage Pettersen
og Rådmann Bente Hedum

1. "FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN MED KONSEKVENsutredning" Rambøll 2016-04-21 ble gitt høring fra TU's møte 21.april 2016.

Kommunen har fulgt feil praksis ved høringen.

Man kan gå inn på kommunens hjemmeside og begynne å lete. Følger man koblingene Hjem -> Politikk -> Politiske møter, saker - finner man Møte i Teknisk utvalg 21.04.2016. Der finner man



051/16 - 16/20562 - Områderegulering Moss havn - utleggelse til nytt offentlig ettersyn
Journaldato: 20.04.2016
[9 dokumenter](#)

Arkivsak

[16/4253 - Områderegulering for Moss havn](#)

Brevdato:

20.04.2016

Dokumenttype:

Saksfremlegg

Journaldato:

20.04.2016

Ansvarlig enhet:

Kommunalavdeling plan miljø og teknisk

Dokumenter

- [Områderegulering Moss havn - utleggelse til nytt offentlig ettersyn](#) (Hoveddokument , 183KB)
- [2016-04-20 Plankart Moss Havn A3](#) (Vedlegg , 2MB)
- [Høringsuttalelser oversikt. SAMLETpdf](#) (Vedlegg , 12MB)
- [Oppfølging av innsigelse Moss Havn - områderegulering](#) (Vedlegg , 94KB)
- [Statens Vegvesen - Innsigelser til områderegulering for Moss havn](#) (Vedlegg , 456KB)
- [Vedrørende innsigelser til områderegulering for Moss havn](#) (Vedlegg , 295KB)
- [SV Områdereguleringsplan for Moss havn - innsigelse fra Statens vegvesen](#) (Vedlegg , 386KB)
- [2016-04-21-Planbestemmelser Moss Havn](#) (Vedlegg , 22KB)
- [20160421_planbeskrivelse Moss havn](#) (Vedlegg , 21MB)

Vedtak

Revidert forslag til områdereguleringsplan for Moss havn legges ut til nytt offentlig ettersyn med 6 ukers høringsfrist, jfr plan- og bygningslovens § 12-10.

Behandling

Votering:

Rådmannens forslag ble vedtatt mot 1 stemme (Rødt).

[Skjul detaljer](#)

[Gå til journalposten](#) | [Gå til arkivsaken](#)

Her kan man laste ned Rambølls forslag til reguleringsplan med konsekvensutredning, vel og merke på side 178 i denne rapporten er en liste hvor vedleggene som er en del av rapporten er nevnt, entydig med navn og datering. Men disse konkrete vedleggene finnes ikke noe sted tilgjengelig lagt ut for nedlasting.

Arkivet har forsøkt å finne disse vedleggene ved å legge til grunn listen i rapporten, men har ikke funnet de direkte. Via kontakt med Terje Pettersen, har jeg fått tilgang til «directory» hvor alle vedleggene ble sagt å ligge. Det stemmer imidlertid ikke – det mangler vedlegg – til dels feil versjoner. Det er ikke samsvar med listen i Rambølls rapport. Siste framstøt for å finne vedleggene fremgår av vedlegget «Hvor finnes Plan og gr...». Arkivaren var hjelpsom, og skaffet tilveie filene pr. 160617, men dessverre – det mangler vedlegg – til dels feil versjoner mm .

Kommunen har heller ikke vært villig til å etterkomme krav om elektronisk sammenstilling av rapporten og tilhørende vedlegg (Ref. § 9 i offentleglova).

Kommunen har hatt en papirkopi av Rambølls rapport 2016-04-21 (men uten vedleggene) som man kunne se på BYLAB (situasjon pr. 160521).

Kommunen har ikke underrettet om hvor planforslaget med vedlegg er tilgjengelig.

Om noen hadde bedt om papirkopi hadde ikke rapporten vært tilgjengelig med vedlegg.

2. Hvordan praksis skal være.

Jeg har kontaktet Kommunal og Moderniseringsdepartementet i denne sammenhengen.

E-post korrespondansen er vedlagt i filen «Kommunal og Mod dep om høring reguleringsplan 160617»

Det følger av departementets svar at planforslaget skal gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier. Man skal bli underrettet om hvor det er gjort tilgjengelig. Det betyr for Moss at planforslaget med vedlegg skal være tilgjengelig på kommunens nettsider eller på rådhuset (Bl.a. papirversjon til de som ønsker det.)

Med planforslaget og tilhørende vedlegg tilgjengelig for nedlastning, ligger alt til rette for kommunen for også å sammenstille dette elektronisk til et nedlastbart dokument.

3. Konklusjon.

Høringsprosessen fra 21. april oppfyller ikke forutsetningene departementet har forklart i brev av 17.06.2016.

Ber om oppretting av saksbehandlingen og svar uten unødig opphør.

Med hilsen
Jan Abrahamsen
Sivilingeniør

 **051/16 - 16/20662 - Områderegulering Moss havn - utleggelse til nytt offentlig ettersyn**
Journaldato: 20.04.2016
[9 dokumenter](#)

Arkivsak: [16/4253 - Områderegulering for Moss havn](#)
Brevdato: 20.04.2016 Dokumenttype: Saksfremlegg
Journaldato: 20.04.2016 Ansvarlig enhet: Kommunalavdeling plan miljø og teknisk
Dokumenter

-  [Områderegulering Moss havn - utleggelse til nytt offentlig ettersyn](#) (Hoveddokument, 183KB)
-  [2016-04-20 Plankart Moss Havn A3](#) (Vedlegg, 2MB)
-  [Høringsuttalelser oversikt. SAMLETpdf](#) (Vedlegg, 12MB)
-  [Oppfølging av innsigelse Moss Havn - områderegulering](#) (Vedlegg, 94KB)
-  [Statens Vegvesen - Innsigelser til områderegulering for Moss havn](#) (Vedlegg, 456KB)
-  [Vedrørende innsigelser til områderegulering for Moss havn](#) (Vedlegg, 295KB)
-  [SV Områdereguleringsplan for Moss havn - innsigelse fra Statens vegvesen](#) (Vedlegg, 386KB)
-  [2016-04-21-Planbestemmelser Moss Havn](#) (Vedlegg, 22KB)
-  [20160421_planbeskrivelse Moss havn](#) (Vedlegg, 21MB)

Vedtak

Revidert forslag til områdereguleringsplan for Moss havn legges ut til nytt offentlig ettersyn med 6 ukers høringsfrist, jfr plan- og bygningslovens § 12.10.

Behandling

Votering:

Rådmannens forslag ble vedtatt mot 1 stemme (Rødt).

 [Skjul detaljer](#)

[Gå til journalposten](#) | [Gå til arkivsaken](#)



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Vedlegg 3

Jan Abrahamsen

Deres ref

Vår ref

Dato

16/2426-3

17.06.2016

Svar på henvendelse om høring av reguleringsplan

Departementet viser til din henvendelse den 20. mai 2016. Det følger av plan- og bygningsloven § 12-10 at forslag til reguleringsplaner skal sendes på høring, og legges ut til offentlig ettersyn. Planforslaget gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier. Hvis en plan er underlagt kravet om konsekvensutredning skal denne utredningen følge planforslaget. Hvis du er grunneier, fester eller på annen måte berørt av reguleringsplanen skal du bli underrettet om forslaget og hvor det er gjort tilgjengelig. Det betyr at planforslaget med vedlegg f. eks kan være tilgjengelig på kommunens nettsider eller på kommunehuset.

Med hilsen

Bjørn Casper Horgen (e.f.)
avdelingsdirektør

Birgitte Bue Mathisen
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Jan Abrahamsen

Fra: Jan Abrahamsen <abraha2@online.no>
Sendt: 20. mai 2016 14:42
Til: 'postmottak@kmd.dep.no'
Emne: Krav til plandokumentdokument som sendes ut på høring.

Viktighet: Høy

Oppfølging:	Mottaker	Les
	'postmottak@kmd.dep.no'	
	abraha2@online.no	
	postmottak@kmd.dep.no	Lest: 20.05.2016 14:43

Til Kommunal- og moderniseringsdepartementet v/Planavdelingen.

Et forslag til reguleringsplan med konsekvensutredning er sendt ut på høring.
I dokumentet er det listet opp en rekke vedlegg som er underlag for planen.

Vedleggene er ikke vedlagt dokumentet.

Er dette prinsipielt i orden?

Med hilsen
Jan Abrahamsen

VEDLEGG 4

Jan Abrahamsen

Fra: Jan Abrahamsen <abraha2@online.no>
Sendt: 17. juni 2016 10:03
Til: abraha2@online.no
Emne: VS: Sammendrag

Fra: Jan Abrahamsen [mailto:abraha2@online.no]
Sendt: 17. juni 2016 10:02
Til: 'Gunn Bruun Syversen'
Emne: SV: Sammendrag

Det var disse opplysningene jeg sendte, har ikke noe annet, håper du finner ut av det igjen:

Har følgende opplysninger i en mail fra Terje Pettersen: «Jeg har samlet alle plan- og grunnlagsdokumentene på havnesaken i en journalpost (x-notat).»

Vennlig hilsen
Jan Abrahamsen

Fra: Gunn Bruun Syversen [mailto:gunn.bruun.syversen@moss.kommune.no]
Sendt: 17. juni 2016 09:18
Til: 'Jan Abrahamsen'
Emne: SV: Sammendrag

Jeg tror jeg må be deg om du kan finne et journalpostnummer til meg.
Jeg kan ikke finne dette du spør om.

Vennlig hilsen
Gunn Bruun Syversen
Arkivar

Arkivets vakttelefon 69 24 80 31
Arkivets felles e-postadresse: [-arkivsupport](#)
Arkivtips: [Klikk her](#)

Fra: Jan Abrahamsen [mailto:abraha2@online.no]
Sendt: 15. juni 2016 18:46
Til: Gunn Bruun Syversen <gunn.bruun.syversen@moss.kommune.no>
Emne: VS: Sammendrag

Til Gunn Bruun Syversen

Du har sendt meg i alt 5 E-poster, «Sammendrag 1 – 2 – 3 – 4 og 5».

De andre har jeg ikke hatt problemer med, men fire av de fem filene på denne som har filnavn som begynner med «H_ ...» lar seg ikke åpne eller lagre.

Kan du se på om du har mulighet for å rette på dette?

Vennlig hilsen
Jan Abrahamsen

Fra: Gunn Bruun Syversen [<mailto:gunn.bruun.syversen@moss.kommune.no>]
Sendt: 10. juni 2016 14:36
Til: 'abraha2@online.no' <abraha2@online.no>
Emne: Sammendrag

Denne posten er for stor til å sende i ett.
Derfor kommer det oppdelt i flere mailer.

Vennlig hilsen
Gunn Bruun Syversen
Arkivar

Arkivets vakttelefon 69 24 80 31
Arkivets felles e-postadresse: [-arkivsupport](#)
Arkivtips: [Klikk her](#)