



Referat fra impromptu gruppemøter og kommunikasjon sommeren 2020

Gruppeleder Tom og styreleder Ole Andreas har møttes to ganger, 15. og 20. juli, i hovedsak for å diskutere støttekontaktjeneseinterpellasjonen. Det har også vært telefonsamtaler og kommunikasjon via Facebook-gruppa til styret om ulike saker.

- ✚ Solpark: Raumnes utfordret partiene om å ta et tydelig standpunkt til de foreslåtte planene fra Akershus Energi om solpark på dyrka/dyrkbar mark ved Esval. Etter kommunikasjon med flere i styret/kommunestyregruppa, falt man på et forsiktig dog inspirert «JA». Særlig det grønne skiftet, midlertidighet og kombinasjonsdrift/agrivoltaikk blei trukket fram. Hele svaret kan leses på s.2 i dette dokumentet.
- ✚ E16: Raumnes utfordret lokallagsleder på mulige korridorer. Kort sagt svarte Ole Andreas at allerede vedtatte trasé er p.t. eneste mulighet for Nes Venstre, da ingen av de andre er utreda. Punkter om friluftsliv, sammenhengende skog- og myrområder, elvemøtet og rødlista fuglearter på østsida av Glomma blei listet opp, uten å bli særlig referert i redaksjonell sak. Hele svaret kan på s.3 i dette dokumentet.
- ✚ Ullensaker/Øvre Romerike Unge Venstre utfordret oss til å spleise og være med på konkurranse om å finne største eiketre på Romerike (for alle innbyggere). Dette i hovedsak som del i kampanje som skal lede til interpellasjon om kartlegging og bevaring av eldre eiketrær, som er en viktig naturtype spesielt for insekter. Styret har ikke uttalt seg om saken, gruppeleder og styreleder har forsøkt å finne eiketre for å starte opp med pressesak, uten å lykkes p.t.
- ✚ 20. juli: Tom og Ole Andreas svarte på VGs spørreundersøkelse om:
 - Ledervalg (*svar: vi ønsker medlemsvalgt partileder*)
 - Vurdering av statsrådene: (*lik skår til Raja og Rotevatn – 3/5 – og Melby og Nybø – 5/5*)
 - EU-deltakelse: (*V bør ikke ta stilling*)
 - Regjeringsdeltakelse med FrP: (*Nei*)
 - Hva må til for å vinne valget: (*Fokus på Folk først-politikk og forståelig kommunikasjon*)



❖ Solpark – tekst til Raumnes:

«Det er ikke bare å få folk i tale sånn i ferien, men kommunestyregruppa, og følgelig et flertall i styret til Nes Venstre, står for Del 1. Resten står for undertegnede regning grunnet kort prosess.

Del 1:

Nes Venstre anerkjenner behovet for å satse på alternativ og fornybar energi, og er det slik at området rundt Esval, på matjord, er det best tenkelige alternativet på Romerike, ja, i Viken, er vi følgelig positive til initiativet om solkraftverk. Her henger Norge etter. LNF har for oss bevaringsverdi i seg sjøl, men siden betydelige deler av området er forringet av deponi-masser samt gass- og sigevannsrør som ligger under bakken, må man kunne vurdere alternativ bruk av området i en begrensa tidsperiode som steg på veien i det grønne skiftet. Det er tross alt lenge siden politikerne prioriterte dette området til annet enn tradisjonelt landbruk.

Del 2a:

Vi må ikke gløkke at solparken i seg sjøl trolig ikke kommer til å generere særlig med nye arbeidsplasser i kommunen. Det er det øvrige virksomhet i forbindelse med Green Lab og miljøparken som vil gjøre. Derfor bør man vurdere å ha med i leiekontrakt og reguleringsplan klausuler om at nye bygg tilrettelegges for solkraft og at Akershus Energi gradvis frigjør areal ved å flytte paneler opp på egnede tak i nærheta av solparken (og andre steder?). Skal vi gå med på dette må et mål være å effektivisere teknologien, og vise at å gjøre slike satsninger ikke trenger å ta beslag i viktige områder til evig tid – resirkulering og gjenvinning er sentralt i en sirkulær økonomi.

Del 2b:

For å fullt ut utnytte anleggets potensiale bør man kople inn forskningsmiljøer som kan vurdere effekt av og mulighet til å kombinere solkraftinnstallasjoner og ulike plante- og dyreproduksjon. I varmere strøk har man sett positive resultater med såkalt agrivoltaikk, og at en landbrukskommune som Nes – i Norden - er med på å videreutvikle systemer for både energi- og matproduksjon bør vi absolutt vurdere. Siden 1989 har kornproduksjonen per dekar økt ca 1,2 ganger, kjøttproduksjonen i tonn nær 1,4 ganger siden 2001 – jeg har tro på at vi kan øke enda mer, men da må man tørre å prøve ut flere metoder og systemer, som også ikke påvirker klima og miljø negativt.

Del 3:

Kritiske spørsmål (evt. forbehold) til prosjekt og prosess:

- 1) Har man vurdert andre egnede lokasjoner i Nes og ellers i Viken, hvor man potensielt kunne unngått konfliktsoner? Hva med heller å benytte større og tilgjengelige takarealer på låver, fylkeskommunale, industri- og næringsbygg?
- 2) Kan man se for seg mulighet for kombinasjonsløsninger med f.eks. dyrehold, pollinatorvennlig beplantning eller annen enkel matproduksjon?
- 3) Har man tanker om ulike kompenserende tiltak for den beslaglagte matjorda – satsing på f.eks. vertikal matproduksjon, eller på tak?
- 4) Hvordan passer dette inn i kraftselskapets eier, Viken Fylkeskommune, sin planstrategi mtp. bærekraft, matproduksjon og biologisk mangfold?

Ole Andreas Sørli-Sidselssønn
Styreleder i Nes Venstre»



❖ E16 – svar til Raumnes:

«Vi har ikke noe endelig vedtak på dette, da det kun foreligger en snart 20 år gammel konsekvensutredning gjort bl.a. av Klima- og miljødepartementet for vedtatt trasé som faktagrunnlag. Dette har Nes Venstre nølende akseptert. Svar på Raumnes' spørsmål er derfor ikke kommunepartiets offisielle politikk denne perioden, men lokallagleders vinkling på saken, med basis i tidligere sonderinger blant medlemmene.

Kort sagt: Det handler på mange måter om valget mellom pest og korona.

Dette er en vanskelig sak for miljøvernpartiet Venstre. Vi har i lang tid stått i front for at all trafikkøkning skal tas på bane, ikke veg, av hensyn til klima, samt at vi ønsker å bevare gode boforhold for nesbuene, matjord og naturverdier, og er derfor kritiske til motorvegprosjekt på generelt grunnlag.

Som nevnt, ny veg langs eksisterende trasé er p.t. eneste reelle alternativ for Nes Venstre, så lenge de store partia lokalt og nasjonalt har bestemt at veg skal bygges (uten at det er satt av midler i NTP, og uten at selv Nye Veier mener at prosjektet er samfunnsøkonomisk lønnsomt!). Ingen andre traséer/korridorer er utreda, følgelig har vi ikke noe særlig grunnlag å vedta politikk på. Allerede bygde stekninger til Slomarka og Nybakk, nedbygd matjord, båndlagt privateiendom og en ukurant trafikksituasjon ved Neskollen, Vormsund og Oppaker, gjør at vi støtter kommunestyrets nå eldgamle vedtak.

A og B kan gi kortere/raskere veg, men vil medføre store inngrep i naturen nord i Nes, samt i store, sammenhengende skog-, myr- og friluftsområder i Ullensaker (en kommune hvis befolkning ganske nylig har blitt introdusert til hele prosjektet!). Områdene Brårud, Fenstad og Skogbygda er viktige for folkehelsen i Nes, med tur-, jakt- og idrettsområder, og motorveg her er følgelig lite ønskelig.

C og D vil også ta av store og viktige friluft- og skogområder. Øst for Glomma finnes mange ulike og truede arter, teller man fugletyper aleine er vel nær 20 av disse rødlista i de gjeldende områdene. Ved Bodding, som ikke er i ubetydelig avstand til korridor D, er det et fuglereservat rett ved Glomma. Samtidig er kulturlandskapet ved kirkeruinene og elvemøtet verdier i seg sjøl vi bør ønske å bevare.»