

# STATUS OPPFØLGING AV TILSYN BEREDSKAP FLESBERG KOMMUNE

## Avvik nr. 1

Kommunal beredskapsplikt, risiko-og sårbarhetsanalyse. Analysen tilfredsstillende ikke kravene i Sivilbeskyttelsesloven og tilhørende forskrift, og er med dette ikke en helhetlig analyse.

## Regelhenvisning

Sivilbeskyttelsesloven § 14 Risiko-og sårbarhetsanalyse. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2 Helhetlig risiko-og sårbarhetsanalyse, 3.ledd, bokstav a), b) c), d), e), f)

## Utdypende kommentar

a) ROS-analysen beskriver ikke tilstrekkelig eksisterende og fremtidige risiko-og sårbarhetsfaktorer i kommunen. Det er et behov for å få på plass en bedre beskrivelse av risikoområdene som analyseres og tilhørende forutsetninger.

b) ROS-analysen beskriver ikke tilstrekkelig risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område. Det er et behov for å få på plass en bedre beskrivelse av risikoområdene som analyseres og tilhørende forutsetninger.

c) ROS-analysen vurderer ikke hvordan ulike risiko-og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.

d) ROS-analysen tar ikke tilstrekkelig høyde for særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur. For eksempel oppfølging av særlig sårbare grupper, nødvendige helse-og omsorgstjenester, drivstoff, ivaretagelse av behov for husly og varme, forsyning av mat og medisiner.

e) ROS-analysen tar ikke høyde for kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet ved uønskede hendelser og evne til å gjenoppta virksomheten etter inntreffe.

f) ROS-analysen vurderer ikke behovet for befolkningsvarsling og evakuering innad de ulike risikoområdene.

Ved lukking/revisjon av overnevnte avvik, vil det være viktig å videreføre funn og forslag til tiltak til øvrige planer i kommunen, som eksempelvis handlingsprogram og økonomiplan og kommuneplanens samfunnsdel jfr. § 3 i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Sistnevnte gjelder særskilt kommuneplanens samfunnsdel hvor innholdet er på flere områder utdatert. En videreføring til øvrig planverk bidrar til et helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid. En naturlig del av overnevnte arbeid bør være en utfyllelse av tabell i kapittel 5.5 «Forslag til risikodempende tiltak» i ROS-kapittelet bakerst i overordnet beredskapsplan.

## Status pr. 01.07.16:

*Det er jobbet videre med samtlige områder, og på a) har spesielt vårt arbeid med å gjennomføre ny hovedplan for vann og avløp gitt bedre beskrivelser og underlag som tas inn. Prosess og prosjekteringsarbeidet med hovedplan for vann og avløp inneholder bl.a. ROS-analyser, relokalisering av anlegg bl.a. basert på nye flomsonekart (200 år) som vi har fått utarbeidet denne våren. Når det gjelder pkt. b) så har vi ikke fått på plass så mye enda, men vi har tenkt å se hen til både veileder og andre kommuner for å finne «nivået» for vår kommune. Dette gjelder også pkt. c). Pkt. d) om å ta tilstrekkelig høyde for utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur, så har vi begynt arbeidet på flere områder etter mal fra bortfall av strøm. Dette er forhold vi mener å ha godt på plass i praktisk virke, men vi har litt jobb å gjøre i forhold til*

*systematisering og skrive dette ut i enkle rutinger. I forhold til oppfølging av særlig sårbare grupper, så har vi mye på plass, men må bruke litt tid i andre halvår til å skrive dette inn i analysen vår. Dette gjelder også pkt. e).*

*Når det gjelder befolkningsvarsling og evakuering, pkt. f), så har vi klar beskrivelsen av Varsling24, samt sambandsplan med bruk av jaktradioer (langvarig bortfall av strøm) og bruker dette som grunnlag i plan for befolkningsvarsling. I forhold til evakuering så har vi drøftet de ulike scenariene, men det står igjen å skrive dette inn i de ulike risikoområdene.*

*Generelt: Vi tar alle disse oppdateringene inn i kommuneplan og handlingsprogram.*

#### **Avvik nr. 2**

Kommunal beredskapsplikt, beredskapsplan. Overordnet beredskapsplan tar ikke høyde for andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.

#### **Regelhenvising**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 1.ledd, 3.punktum.

#### **Utdypende kommentar**

Kommunen må kartlegge og vurdere andre relevante offentlige og private krise -og beredskapsplaner som bør inkluderes i overordnet beredskapsplan. Dette kan for eksempel være private bedrifter og planverk til aktuelle samarbeidskommuner i Kongsbergregionen.

#### **Status pr. 01.07.16:**

*Arbeidet er påbegynt med å hente inn og skaffe oversikt over de planene som har betydning. Det gjenstår å vurdere disse, og inkludere i beredskapsplanen vår.*

#### **Avvik nr. 3**

Kommunal beredskapsplikt, beredskapsplan. Overordnet beredskapsplan beskriver ikke tilstrekkelig evakuering.

#### **Regelhenvising**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 2.ledd, bokstav d)

#### **Utdypende kommentar**

Plan for evakuering, jf. kapittel 4.6 «Evakuering og forpleining» i beredskapsplanen, virker noe uferdig og minimal i sin beskrivelse. Eksempelvis beskrives det at planen er todelt; og skiller mellom planlagt og akutt evakuering og en rekke punkter disse to bør inneholde. Samtidig vises det ikke til noe endelig produkt. Her må kommunen få på plass en beskrivelse av eksempelvis hvem som etablerer evakueringscentre, utarbeide og henvise til registreringskjema og rulleringsplaner for personell, og generelt beskrive hvem som er ansvarlig for gjennomføring av de punktene som nevnes i evakueringskapittelet.

**Status pr. 01.07.16:**

Arbeidet med dette er påbegynt, men sektorene er kommet litt ulikt med utfyllende beskrivelser og det øvrige som er nevnt i kommentarene. Dette følges opp i arbeidsmøter i høst.

**Avvik nr. 4**

Kommunal beredskapsplikt, beredskapsplan. Overordnet beredskapsplan beskriver ikke plan for befolkningsvarsling.

**Regelhenvising**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 – beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 2.ledd, bokstav d)

**Utdypende kommentar**

Beredskapsplanen må beskrive plan for befolkningsvarsling. Kommunens nylig etablerte varslingsystem «Varsling24» må beskrives i planen og hvordan det skal tas i bruk for å nå ut til befolkningen ved større, uønskede hendelser.

**Status pr. 01.07.16:**

Se kommentar i forhold til avvik nr. 1, f). Supplerende kommentar er at system/varsling er i aktiv bruk spesielt i forhold til oppgradering av VA der varsling av vannavstengning er aktuelt. Under temadag/øvelse (mai 2016) for ledere, mellomledere og politi, ble systemet vist/øvd.

**Merknader****Merknad 1**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 –beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 2.ledd, bokstav a)

**Utdypende kommentar**

Vedrørende oversikt over kommunens kriseledelse i kapittel 4.2.1 i overordnet beredskapsplan, så bør en også vurdere å beskrive hvem som vil være kommunens CIM- loggførere,informasjons-/kommunikasjonsansvarlig, beredskapskoordinator o.l. Under kapittel 4.1 beskrives kommunens kriseledelse synonymt med et beredskapsråd. Flere av medlemmene vil være de samme, men en kriseledelses funksjon og oppbygging vil skille seg fra et beredskapsråd. Når det gjelder roller til de ulike medlemmene av kriseledelsen vil det kunne være nyttig å forhåndsdefinere disse mer spesifikt. Kapittel 4.2.5 «Oppgaver for kriseledelsen» beskriver samlet en rekke oppgaver kriseledelsen, men uten og videre forklare hvilke oppgaver som er ansvarsområdet til de ulike medlemmene ved innkalling.

**Status pr. 01.07.16:**

Arbeidet med å følge opp denne merknaden er i gang.

**Merknad 2**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 –beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 2.ledd, bokstav c)

### **Utdypende kommentar**

Ressursoversikten i beredskapsplanen må oppdateres med telefonnumre. Det fremkom også at de mer detaljerte ressurslistene (brannvesenets) det henvises til som vedlegg 7.1. i planen trenger en oppdatering. For oversiktens skyld anbefales det å tydeliggjøre hva som utgjør ressurser kommunen selv har til rådighet og de ressursene eksterne har til disposisjon.

#### **Status pr. 01.07.16:**

*Dette er oppdatert og ble gitt en ny gjennomgang i forbindelse med DSB`s tilsyn med brann- og redningsvesenet 20.04.16. Vi har startet arbeidet med både supplering av ressursoversikter, samt skille mellom kommunens egne vs. andres ressurser.*

### **Merknad 3**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 –beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4, 2.ledd, bokstav e) Utdypende kommentar Plan for krisekommunikasjon med egne ansatte i kommunen kan gjøres enda mer eksplisitt. Eksempelvis i beredskapsplanens kapittel 4.4.1 «Målsetting for informasjon i krisesituasjonen», 4.4.1 «Intern informasjon», og tydeliggjøring av 4.4.4 «Informasjonskanaler» med tanke på hvilke som skal brukes internt og hvilke som skal brukes eksternt. Det anbefales videre at ordfører får en tildelt rollebeskrivelse, eksempelvis som «ansiktet utad» ved kriser, under kapittel 4.2 «medlemmer i kriseledelsen» og/eller i kapittel 4.4.1 «ekstern informasjon».

#### **Status pr. 01.07.16:**

*Dette arbeides det med og vi har med oss merknadene i arbeidet.*

### **Merknad 4**

Sivilbeskyttelsesloven § 15 –beredskapsplan for kommunen. Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6 Oppdatering/revisjon, 2.ledd, 2.punktum

### **Utdypende kommentar**

Det må fremgå i beredskapsplanen hvem som har ansvaret for å oppdatere den.

#### **Status pr. 01.07.16:**

*Har i 2016 jobbet med organisasjonsendringer og beslutter i høst hvor og hos hvem dette ansvaret skal ligge.*

### **Generell merknad**

Når det gjelder kommunens ROS-analyse, så er ikke alle risikoområder likt/riktig analysert. Eksempelvis «Risikoanalyse –501» og «Risikoanalyse –502» hvor sannsynlighet og konsekvens er beskrevet i motsatt rekkefølge i feltet «skriv opp forhold som kan medføre risiko innenfor ditt tjenesteområde». Sistnevnte gir da en feilaktig beskrivelse under det samlede sannsynlighet-og konsekvensområdet. «Risikoanalyse –701» presenterer dessuten tre ulike sannsynligheter og konsekvenser, men uten en tilhørende beskrivelse for å forklare hva som analyseres.

Med tanke på hvilke risikoområder som skal følges opp og når, bør en også ha beskrivelse innledningsvis til ROS-analysen hva som er akseptabel og uakseptabel risiko samt usikkerhetsgrunnlaget for den enkelte vurdering når det gjelder tilgang på kunnskap.

Det anbefales generelt å forenkle noe av presentasjonen i ROS-analysen, herunder tabell og verdier over sannsynlighet-og konsekvenskriteriene som presenteres innenfor hvert risikoområde. Disse kan for eksempel heller beskrives én gang innledningsvis i kapittel 5.1 «Kriterier for sannsynlighet og konsekvens» i overordnet beredskapsplan. På denne måten letter en lesbarheten innenfor hvert risikoområde og samtidig fristiller mer plass til flere av kravene som per dags ikke er vurdert og beskrevet (se overnevnte avvik).

Beredskapsplanens vedlegg 7.3 «Langvarig strømbrudd» vil med utgangspunkt i sine flere, gode konsekvensbeskrivelser og forslag til tiltak være naturlig å inkludere i ROS-analysen ved revisjon. Dette for å få en mer utfyllende og helhetlig risiko-og sårbarhetsanalyse.

Når det gjelder beskrivelse av lokale for samling av kriseledelse i beredskapsplanens kapittel 4.2.4, så vil det lette lesbarheten ved å flytte punkt f) øverst på listen. Dette fordi sistnevnte punkt vil være det ordinære samlingslokalet, i motsetning til punkt a) som særskilt gjelder ved strømbrudd.

Fylkesmannen anbefaler kommunen å ta i bruk «Veileder til helhetlig risiko-og sårbarhetsanalyse i kommunen (DSB 2014) ved revisjon av ROS-analyse i henhold til forskrift om kommunal beredskapsplikt. Denne kan da kombineres med kommunens interne mal-oppsett for Risikoanalyse.

***Status pr. 01.07.16:***

*Den generelle merknaden er med i våre arbeidsmøter.*