

**VEDLEGG TIL
MØTEBOKEN
VENSTRES LANDSMØTE**

26.-27. september 2020

LM-2 Konstituering

Forslag fra Landsstyret:

Møtedirigenter

Trine Skei Grande, Anne Solsvik (leder for dirigentkorpset), Eivind Nikolaysen (nestleder for dirigentkorpset), Ingrid Nergaard Fjeldstad, Per Aage Pleym Christensen, Kjartan Almanning

Møtereferenter

Sandra Yeomans, Tove Hofstad, Christian Grønlie Herzog, Fredrik O. Carstens, Audun Bonde, Helene Z. Skulstad.

Møtesekretærer

Marit Meyer (leder for sekretærkorpset), Helene Z. Skulstad, Christian Grønlie Herzog, Tove Hofstad, Sandra Yeomans, Anja Zabelberg, Fredrik O. Carstens, Morten A. Hagen, Liv Aarberg, Ole Bruseth, Steinar Haugsvær, Thomas Lien, Karl Arthur Giverholt, Bella Engh, Kristin Dubland Marken, Torild Skogsholm, Susanne Bondevik, Camilla Hille, Paal Kvasheim, Guri Kinneberg, Håvard Sandvik, Eili Vigestad Berge, Audun Rødningsby, Geir Olsen, Matthias Fischer, Maren Hersleth Holsen, Lucie-Katrine Eidem, Jan-Christian Kolstø, Emma Lind, Gunhild Berge Stang.

Tellekorps

Benedicte Røvik (leder).

Fullmaktskomité

Sjur Skjævesland (leder), Annika Brandal, Ole Kristian Sandvik (Norges Unge Venstre)

Protokollsignatører

Ida Gudding Johnsen og Britt Giske Andersen.

Redaksjonskomité for LM 2020 (valgt av LM 2019)

Solveig Schytz (leder)	(Viken)
Mette Vabø	(Rogaland)
Britt Giske Andersen	(Møre og Romsdal)
Leif Wasskog	(Trøms og Finnmark)
Ketil Kjenseth	(Innlandet)
Ane Breivik	(NUV)
Astrid Knutsen Hårstad	(NVK)
Amanda Haugnes Rygg	(Liberale studenter)
1. vara: Gøril Bjerkhol Havro	(Oslo)
2. vara: Jacob Handegaard	(Agder)

Forretningsorden

1. Landsmøtet ledes av møteledere som blir valgt ved konstitueringen av møtet. Møtelederne sørger for at de oppsette rammene for debattene blir overholdt, og kan derfor bestemme avgrenset taletid og når «strek» skal settes. Møteleder kan være valgt blant delegatene, og kan da benytte stemmeretten sin med mindre vara møter.
2. Alle landsstyrets medlemmer og alle delegater lovlig valgt på Venstres fylkesårsmøter eller av Venstres sideorganisasjoner, har tale-, forslags- og stemmerett i samsvar med Venstres vedtekter. Alle Venstres stortingsrepresentanter, generalsekretæren og andre med tillitsverv fra Landsmøtet, har tale- og forslagsrett. Inviterte gjester har talerett når det er gjort vedtak om dette i dagsorden eller i hver enkelt sak.
3. Til stede i salen kan kun være deltakere nevnt i forretningsorden punkt 2, samt ansatte og andre som bidrar til møteavviklingen. Møteleder kan kreve ytterligere begrensning ved behandling av hver enkelt sak når dette er nødvendig ut fra smittevernhensyn.
4. Landsmøtet overføres direkte på nett, og er åpent for alle med mindre Landsmøtet vedtar å lukke møtet i en enkelt sak. Delegater som av helsemessige årsaker må forlate salen, som gis stemmerett under møtet og som er forhindret fra å møte i salen, kan delta i debatten og avgi stemme elektronisk.
5. Landsmøtedeltakere med talerett melder seg på talerlisten ved tydelig å vise nummerskilt, eller ved å levere inn særskilt skjema dersom dette er brukt. Møteleder kan gi taletid til andre landsmøtedeltakere i hver enkelt sak. Alle innlegg skal skje fra talerstolen eller tilsvarende elektronisk løsning.
6. Møteleder kan tillate inntil to replikker til debattinnlegg med påfølgende svarreplikk. En replikk kan være maksimalt ett minutt lang, og skal omhandle siste debattinnlegg. Landsmøtedeltakere tegner seg til replikk ved tydelig å vise nummerskilt med blå side og oransje skrift mot møteleder. Møteleder gir replikk til de som først ber om det.
7. Alle forslag må leveres skriftlig til møtelederne, og på egne skjema om slikt finnes. Møtelederne kan kreve at alle forslag skal leveres elektronisk.
8. Forslag om å utsette eller oversende en sak skal behandles umiddelbart når det blir lagt fram. Møtelederne har utover dette anledning til å bestemme voteringsorden.

9. Vedtak på landsmøtet fattes med simpelt flertall når annet ikke er bestemt i Venstres vedtekter. Vedtak skal fattes ved fremvisning av delegatskilt. Ved stemmelikhet skal det foretas en ny votering. Ved andre gangs stemmelikhet blir innstillingen stående.
10. Forslag til saker eller politiske uttalelser som kommer inn etter vedtektsfestede frister må oppnå 2/3-flertall for å kunne realitetsbehandles.
11. Ved personvalg gjelder følgende:
 - a) Valgkomitéen eller annen innstillende myndighet presenterer først sitt arbeid og sin innstilling. Alternative forslag til valgkomitéens innstilling skal settes opp mot en bestemt person i denne innstillingen. Kandidatene har rett til opptil tre støttetaler hver, og avgjør selv om de vil benytte en av disse personlig.
 - b) Dersom det er flere enn to kandidater til ett bestemt verv, må kandidaten ha minimum 50 % av stemmene for å bli valgt. Oppnår ingen av kandidatene 50 % av stemmene i første valgomgang, faller den av kandidatene med færrest stemmer ut. Slik fortsettes det til en av kandidatene har oppnådd de nødvendige 50 % av stemmene. Ved stemmelikhet skal det foretas en ny votering. Ved andre gangs stemmelikhet avgjøres valget ved loddtrekking.
 - c) Personvalg skal gjennomføres skriftlig om minst én av landsmøtedelegatene krever det.
12. Ved behandling av politiske uttalelser gjelder følgende:
 - a) Ved starten av møtet skal redaksjonskomitéen ha distribuert forslag til antall uttalelser som skal behandles, og en innstilling på innholdet i disse uttalelsene, basert på forslag som er levert innen fristen. Alternative uttalelser skal fremmes innen den fristen Landsmøtet setter i programmet.
 - b) I prioriteringsdebatten vedtar Landsmøtet først tallet på uttalelser som skal behandles. Alternative forslag til redaksjonskomitéens innstilling må deretter settes opp mot en konkret uttalelse i innstillingen, eller på åpen plass. Dersom det er flere enn to alternativer til en "plass" voterer det alternativt mellom to og to forslag. Forslaget som får flest stemmer går videre til neste voteringsrunde inntil det er ett forslag igjen.
 - c) Ordstyrer kan avgjøre at det skal settes en grense for maksimalt antall innlegg for og mot hvert endringsforslag, og tilsvarende i debatten om helheten i uttalelsene.
13. Eventuelle endringer i vedtatt forretningsorden krever 2/3-flertall.

Opprettholdte endringsforslag til prinsippprogrammet

Følgende 40 endringsforslag til prinsippprogrammet er opprettholdt og skal debatteres og voteres over på landsmøtet.

3
8
11
16
22
24
31
36
37
40
41
43
50
56 (med delt votering på avsnittene)
57
64 (kun første setning)
69
93
95
97
110
121
124
129
130
134
135
141
145
153
154
159
163
169
186
190
191
192
193
198



Endringsforslag til de innstilte politiske uttalelsene til LM2020

Endringsforslag til uttalelse A - Grønn vekst ut av krisen (forslag 1-31)	3
Endringsforslag til uttalelse B – Frihetsreform i videregående skole (forslag 32-40)	11
Endringsforslag til uttalelse C – Innbyggernes NAV (forslag 41-110)	15
Endringsforslag til uttalelse D – Sirkulær omstilling (forslag 111-130)	31

Endringsforslag til uttalelse A - Grønn vekst ut av krisen (forslag 1-31)

Forslag nr 1

Type: Endringsforslag på **Linje:** 1 - 1

Forslagsstiller: Ingrid Gauslaa Hårstad (Trøndelag)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Ut av krisen - med grønn vekst i sirkulære system.

Begrunnelse: framheve at grønn vekst må inngå i sirkulære system, vise at dette henger sammen med pkt D

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 2

Type: Endringsforslag på **Linje:** 2 - 2

Forslagsstiller: Ingrid Gauslaa Hårstad (Trøndelag)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Koronakrisen er global, lokal og personlig. Ingen vet akkurat hvordan

Begrunnelse: Det er ulike dimensjonene i koronakrisen. Den har ikke snudd livet på hode for alle men alle er berørt.

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 3

Type: Endringsforslag på **Linje:** 2 - 7

Forslagsstiller: Oslo Venstre

Innstilling: **Vedtas**

Forslag: Koronakrisen har vært en stor prøvelse for det norske samfunn og næringsliv. Når vi nå skal reparere skadene og bygge opp igjen økonomien har vi muligheten til å øke takten på omstillingen til et grønt og utslippsfritt fornybarsamfunn. Venstre vil bruke krisen til å støtte norsk næringsliv på en måte som sikrer at det ikke bare overlever krisen, men at det forblir konkurransedyktig i en markedsøkonomi som opererer innenfor jordens tåleevne.

Begrunnelse: Den opprinnelige ingressen er litt vag og dystopisk. Denne er mer optimistisk og konkret.

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 4

Type: Endringsforslag på **Linje:** 9 - 9

Forslagsstiller: Ingrid Gauslaa Hårstad (Trøndelag)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: være en oljenasjon til å bli et sosialt og økologisk bærekraftig fornybarsamfunn. Vi vil fortsette å kutte utslipp

Begrunnelse: dette sier mer om hva vi ser for oss som må til av endring, siden dagens velferdssamfunn har store sosiale og økologiske utfordringer

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 5**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 14 - 16**Forslagsstiller:** Marit Kristine Vea (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Norges klimagassutslipp har gått ned fire år på rad, og med Venstre ved makten ligger vi an til å nå vedtatte klimamål for første gang i historien. Vi har inngått en forpliktende avtale om å redusere klimagassutslippene med EU. Slik sikrer vi at Norge bidrar til å nå klimamålene hjemme og ute. Men vi har større ambisjoner fremover.

Begrunnelse: *Redaksjonelt. Foreslår å slå sammen linjene 11-14 og 20-22, og flytte dette nye samlede avsnittet opp til rett under ingressen (linje 8). Det passer bedre som en intro enn spredd rundt i teksten. Har også gjort en ørliten språklig opprydning.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 6**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 19 - 19**Forslagsstiller:** Oslo Venstre**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: Dette arbeidet må fortsette og intensiveres. For å nå Norges klimamål må CO₂-avgiften økes fra dagens drøye 500 kr/tonn CO₂, til minst 3000 kr/tonn CO₂ ifølge SSB. Venstre vil derfor øke den årlige opptrappingen av avgiften fra dagens 5 prosent til 20 prosent i året, og fjerne eksisterende unntak

Begrunnelse: *Det er for vagt å si at CO₂-avgiften skal øke så den er i tråd med 1,5-gradersmålet. SSB har nylig laget en studie om hva som skal til for at Norge skal nå minst 50 prosents kutt i ikke-kvotepliktig sektor innen 2030, og kom frem til at det trenger en avgift på 3000-3500 kr/tonn.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 6B**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 19 - 19**Forslagsstiller:** Redaksjonskomiteen**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Dette arbeidet må fortsette og intensiveres. Fram mot 2030 må CO₂-avgiften trappes betydelig opp slik at Norges klimamål nås.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 7**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 19 - 19**Forslagsstiller:** Suzy Haugan (Vestfold og Telemark)**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: (...trappes opp.) Jernbanen representerer et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping og bidrar til omstilling til lavutslippssamfunnet, og må være en prioritet i Nasjonal transportplan. (Slik skaper vi....)

Begrunnelse: *Vi skriver om elbil og skipsfart som har vært en satsing, men viktig å også ta med en annen stor viktig satsing videre fremover - jernbanen.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 8**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 23 - 23**Forslagsstiller:** Rogaland Venstre**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Venstre vil fortsette satsingen på havvind for å etablere Norge som en verdensledende aktør innen havvind. Både flytende og bunnfaste havvinnanlegg er en strategisk viktig industrimulighet for Norge som vi må utnytte. Dette kan gi Norge et helt avgjørende fortrinn og vil ha positive ringvirkninger for andre havbaserte næringer i vekst. Her er Norges utgangspunkt unikt med vår teknologi, offshore kompetanse fra olje- og gassindustrien og noen av verdens beste vindressurser tilgjengelig på sokkelen.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 9**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 23 - 23**Forslagsstiller:** Rogaland Venstre**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: Det må satses på utdanning, forskning og etterutdanning innenfor havvind. Dagens arbeidsfolk innen olje- og gasssektoren må tilbys etterutdanning i tråd med behov og økt etterspørsel innen havvindnæringen. Både de yrkesrettede og akademiske utdanningsinstitusjonene må styrkes med finansiering av læremidler, studieplasser og stipendiater innen grønn energi og havvind.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 10**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 23 - 24**Forslagsstiller:** Marit Kristine Vea (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Nye setninger: Vi vil at fremtiden skal bli enklere for folk, ikke vanskeligere. Venstre tror på at vi kan skape en grønnere og bedre fremtid hvis vi tar de riktige valgene allerede i dag.

Begrunnelse: *Redaksjonelt.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 11**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 24 - 25**Forslagsstiller:** Marit Kristine Vea (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Stryk: Vi kan vinne kampen om klimaet samtidig som vi skaper mer velferd.

Begrunnelse: *Litt svadapreget.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 12**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 29 - 32**Forslagsstiller:** Marit Kristine Vea (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Nye, rettede setninger: Vi må satse på fremtidens arbeidsplasser, både av hensyn til oss som lever nå og de som kommer etter oss. Krisen viser at vi mennesker kan omstille oss raskt, men det viser også at politikere er villig til å tviholde på det gamle fremfor å satse på det nye.

Begrunnelse: *Redaksjonelt.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 13****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 33 - 33**Forslagsstiller:** Oslo Venstre**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: Ny tekst: Den norske stat og det norske næringsliv står overfor stor overgangsrisiko knyttet til klima. Prognoser viser at verdens etterspørsel etter olje nå har nådd toppen, og norsk økonomis avhengigheten av petroleumsnæringen utgjør en stor risiko både for fremtidige inntekter og arbeidsplasser. Omstillingen til et lavutslippssamfunn er derfor helt nødvendig både fra et klima- og miljøperspektiv og et økonomisk perspektiv. Næringslivet er nøkkelen for at Norge skal nå klimamålene, og et forutsigbart og gunstig politisk rammeverk er avgjørende for at de skal lykkes. Vi skal tilrettelegge for at nye grønne vekstnæringer vokser fram som kan erstatte petroleumsnæringen. På den måten skal vi redusere utslippene samtidig som vi utvikler nye eksportvarer og bygger norsk kompetanse som kan sikre norsk velferd fremover

Begrunnelse: *Litt mer presist enn dagens tekst.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 14****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 33 - 33**Forslagsstiller:** Marit Kristine Vea (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Venstre mener at svarene på dagens utfordringer ligger i fremtiden

Begrunnelse: *Litt svadapreget.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 15****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 38 - 38**Forslagsstiller:** Oslo Venstre**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Oljeskatten har lenge oppmuntret til oljeinvesteringer, fordi oljeselskapene dekker en mindre andel av investeringskostnadene enn de får av avkastningen. Dette har blitt forverret av endringene i oljeskatten Ap, Sp og Frp tvang igjennom før sommeren. Etter koronakrisen må oljeskatten endres i motsatt retning slik at oljeselskapene fullt ut innarbeider sin klimarisiko i sine beslutninger.

Begrunnelse: *Viktig å si noe om oljeskatten når Regjeringen har blitt presset til tiltak som går i feil retning.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 16**Type:** Redaksjonelt på **Linje:** 39 - 39**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund) **Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Vi *vil* senke**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 17****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 40 - 40**Forslagsstiller:** Hans Kristian Voldstad (Oslo) **Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Tilføyelse i setningen etter selskappsskatten: ... og formuesskatten på arbeidende kapital.**Begrunnelse:** *Redusert formuesskatt på arbeidende kapital er vedtatt i stortingsprogrammet 2017-2021 og er et tiltak som vil gjøre det mere attraktivt å investere i Norge.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 18****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 45 - 45**Forslagsstiller:** Ingrid Gauslaa Hårstad (Trøndelag) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Prioritere satsingen på grønne arbeidsplasser og sirkulære system**Begrunnelse:** *mer positivt ladet og sier mer enn bare kutt i fossil energi***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 19****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 45 - 45**Forslagsstiller:** Marit Kristine Veia (Oslo Venstre) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Alltid prioritere satsing på grønne arbeidsplasser fremfor fossile arbeidsplasser**Begrunnelse:** *Skjerpning av forslaget.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 20****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 46 - 46**Forslagsstiller:** Oslo Venstre **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** ... og Norges klimamål, det vil si gradvis øke til minst 3000 kr/tonn innen 2030.**Begrunnelse:** *Vi trenger CO2-avgifter som er tilstrekkelig til at vi når våre klimamål. Ifølge SSB er det på minst 3000-3500 kr innen 2030.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 21**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 47 - 47**Forslagsstiller:** Rogaland Venstre**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** - Reformere skatte- og avgiftsregimet for alle deler av verdikjeden med mål om å radikalt styrke investeringsnivået i havvind på norsk sokkel.**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 22****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 48 -**Forslagsstiller:** Oslo Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Legge til "sosialt og progressivt innrettet" før klimafradrag**Begrunnelse:** *En klimafradrag kan innrettes slik at personer med lav inntekt får mer, for eksempel i form av et jobbskattefradrag som delvis fases ut ved høy inntekt. God sosial profil er viktig for legitimiteten til klimapolitikken.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 23****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 48 -**Forslagsstiller:** Oslo Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Legge til "på arbeidsinntekt" etter klimafradrag.**Begrunnelse:** *Klimafradrag alene forklarer ikke hva som menes. Det kan forstås som et fradrag for klimatiltak, som ikke er det samme. Av konteksten, ikke minst det som står om brødteksten om "klimaskattefradrag som gjør det mer lønnsomt å stå i arbeid", så kan man forstå hva som menes, men det bør sies i kulepunktet også.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 24****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 49 -**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Tilrettelegge for økt produksjon av fornybar energi gjennom endringer i skattesystemet og et tryggere konsesjonssystem for både innbyggere og investorene.**Begrunnelse:** *Som kulepunkt. Vi savner at tiltak nevnes i uttalelsen.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 25****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 49 -**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Støtte omstillingen av hav- og energinæringene mot bærekraftige løsninger ved å fortsette styrkingen av ENOVA og overføringene til Nysnø Klimainvesteringer AS.**Begrunnelse:** *Som kulepunkt. Vi savner at tiltak nevnes i uttalelsen.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 26**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 49 -**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund) **Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** - Gjennomføre en omfattende elektrifisering av det norske samfunnet**Begrunnelse:** Som kulepunkt. Vi savner at tiltak nevnes i uttalelsen.**Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 27****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 50 - 50**Forslagsstiller:** Hans Kristian Voldstad (Oslo) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Innføre feltvis beskatning på norsk sokkel slik at skatt fra overskuddsfelt innbetales til fellesskapet istedenfor å finansiere nye olje- og gassfelt.**Begrunnelse:** Etter sommerens skattepakke for oljenæringen finansierer og risikerer staten over 90 % av løpende investeringskostnader for nye felt, men mottar under 70 % av overskuddet. En ordning som gir selskapene 3-dobbel gevinst i forhold til egen risiko er usunn og fører til overinvesteringer i olje- og gass i en tid hvor leverandørindustrien trenger et grønt skifte.**Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 28****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 50 - 50**Forslagsstiller:** Suzy Haugan (Vestfold og Telemark) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Kulepunkt: Prioritere satsing på jernbanebygging i Nasjonal transportplan**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 29****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 50 - 50**Forslagsstiller:** Oslo Venstre **Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Innføre krav til obligatorisk klimarapportering for bedrifter og selskaper med mer enn 500 ansatte**Begrunnelse:** Følger av EU sin klimataksonomi og er helt nødvendig for at investorer og forbrukere skal kunne vurdere selskapers klimaprestasjon og bærekraft.**Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 30****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 50 - 51**Forslagsstiller:** Cecilie Hegge **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Distriktskommuner med dårlige samferdselsløsninger må få større økonomisk støtte for å bygge ut et godt ladetilbud for elbiler.**Begrunnelse:** Når avgiften på fossilt drivstoff øker rammer det dem som ikke har kollektivtilbud eller mulighet for å omstille seg. Viktig at alle får bidra der de kan.**Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

**Forslag nr 31****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 51 - 51**Forslagsstiller:** Hans Kristian Voldstad (Oslo)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Lage rammebetingelser på norsk sokkel som fremmer null utslipp fra norsk olje og gass i hele verdikjeden inkl. forbruket (Scope 3).**Begrunnelse:** *Blå hydrogen basert på naturgass med CCS kan bli etterspurt av EU når de kutter ut naturgass til fordel for ren hydrogen. Tilsvarende må olje forbrukes på en måte som binder eller fanger CO2.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Endringsforslag til uttalelse B – Frihetsreform i videregående skole (forslag 32-40)

Forslag nr 32

Type: Endringsforslag på **Linje:** 56 - 59

Forslagsstiller: Anja Johansen (Nordland)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Støttet av god rådgivning evner elevene å reflektere over egen framtid og ta selvstendige valg for sitt utdanningsløp. Sett i lys av arbeidet med stortingsmelding om videregående opplæring og ny opplæringslov vil Venstre vurdere om en nasjonal inntaksordning som gir elever fritt skolevalg er hensiktsmessig.

Begrunnelse: I Granavolden-plattformen står det at regjeringen vil utrede ulike modeller for fritt skolevalg som sikrer elevenes rett til å velge skole. KD ba derfor Udir om å utrede alternative inntaksordninger, og forslag var på høring høsten 2019.

Det er uten tvil vektige argument mot å innføre ei nasjonal inntaksordning for videregående skoler, og det er uklart å gå for dette løsevet fra andre endringer som foreslås for videregående opplæring, nemlig arbeidet med stortingsmelding om videregående opplæring og ny opplæringslov.

For elevene må det være langt viktigere med det som skjer i forbindelse med stortingsmelding om videregående opplæring. Målet er høyere grad av gjennomføring og mer frihet til å påvirke egen skolehverdag:

- *Rett til å fullføre vgo (ikke "ungdomsrett" som brukes opp etter tre år og flere års vakuu før "voksenrett" setter inn)*
- *Noe mer tid til fag eleven har valgt; noe mindre tid til fellesfag*
- *Mer fleksibilitet fagsammensetning. Moduloppbygging.*
- *Rett til rekvalifisering (fagbrev 2)*

Det kom inn totalt 142 høringssvar høsten 2019. Kort oppsummert er flertallssynet at det ikke er støtte til nasjonale regler om inntaksmodell fordi dette svekker det regionale selvstyret og harmonerer dårlig med intensjonene i regionreformen om å styrke fylkeskommunenes rolle som samfunnsutviklere. Det er videre store regionale forskjeller i geografi og befolkningsstruktur i de ulike fylkene, og dagens inntaksordning gir fylkeskommunene fleksibilitet til å ivareta dette. Andre tunge argument mot fritt skolevalg er at ei slik inntaksordning vil skape A- og B-skoler (jvf. det som har skjedd i Oslo), at skolene i distriktene vil miste elevgrunnlaget, at det vil gi lengre reisevei for mange, og at fritt skolevalg i realiteten kun vil gi reell valgfrihet for elever med middels og høye karakterer (slik situasjonen er for elever i Oslo).

Av fylkeskommunene var det kun Rogaland fylkeskommune som uttalte at de støtter forslaget om fritt skolevalg, men også de mener at fylkeskommunene selv skal kunne bestemme inntaksordning. Rogaland praktiserer fritt skolevalg i dag.

Fylkeskommunene viser til at det vil være vanskelig å oppfylle et krav om at elevene skal kunne velge mellom minst to skoler med samme utdanningsprogram. Dette gjelder særlig med inntaksregioner, men også mer generelt. Argumentet er blant annet behov for en viss størrelse på fagmiljøene, og at flere av utdanningsprogrammene har få søkere. Andre peker på at det vil bli kostbart å duplisere alle utdanningsprogrammene.

Venstre må ta kunnskapsbaserte valg for sin politikktutvikling, men det eksisterende kunnskapsgrunnlaget gir ikke tydelige konklusjoner på hva som er den beste inntaksmodellen, eller hva som vil være konsekvensene av forslaget om ei nasjonal inntaksordning med fritt skolevalg for alle elever. Det følgende bør utredes nærmere før det kan fastsettes regler om dette:

- konsekvensene av at søkere må kunne velge mellom minst to skoler med samme utdanningsprogram dersom det skal fastsettes inntaksområder
- konsekvensene av at elever med dårlige karakterer får lang reisevei fordi de ikke kommer inn på skolene som ligger nærmest

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 33

Type: Strykningsforslag på **Linje:** 94 - 94

Forslagsstiller: Anja Johansen (Nordland)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Vi bør ikke gå for fritt skolevalg, hele kulepunktet bør strykes

Begrunnelse: Se *endringsforslag til linje 56-59*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 34

Type: Endringsforslag på **Linje:** 97 - 97

Forslagsstiller: Anja Johansen (Nordland)

Innstilling: **Vedtas**

Forslag: Jeg tror 'valgfag' bør erstattes med 'programfag' (= fag eleven har valgt, fag om ikke er fellesfag), men er usikker på om dette er intensjonen bak ordvalget.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 35

Type: Endringsforslag på **Linje:** 103 - 105

Forslagsstiller: Jarl W. Alnæs (Oslo)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Harmonisere ungdomsretten og voksenretten slik at også ungdomsretten blir en rett til å fullføre videregående opplæring istedenfor dagens rett til 3 år uavhengig av progresjon. På den måten vil ungdom slippe å vente til de bli 25 år for å gjenoppta opplæringen.

Begrunnelse: *Ved å gi en rett til å fullføre får ungdom de samme rettighetene som voksne, og man unngår den limboen enkelte blir stående i mellom 19 og 24 år.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 35B

Type: Endringsforslag på **Linje:** 104 - 105

Forslagsstiller: Redaksjonskomiteen

Innstilling: **Vedtas**

Forslag: På den måten vil ungdom slippe å vente til de bli 25 år for å gjenoppta opplæringen.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 36**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 106 - 107**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke punktet**Begrunnelse:** *Punktet er veldig upresist, hvordan skal det skje? Dessuten gjør vi elevene en bjørnetjeneste ved å vurdere dem annerledes på eksamen og underveis i skoleåret. Tilbakemeldingene skal være oppmuntrende og ærlige.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 37****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 108 - 109**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke punktet**Begrunnelse:** *Dette hensynet er allerede ivare tatt ved å gi elevene 5 år til å fullføre videregående skole. Dessuten tolker vi punktet 103-105 slik at denne grensen på 5 år mykes opp eller fjernes helt.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 37B****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 108 - 108**Forslagsstiller:** Redaksjonskomiteen **Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre fra "Åpne" til "Legge til rette"**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 38****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 110 - 112**Forslagsstiller:** Cecilie Hegge **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Det må legges til rette for at VGS ute i distriktene får attraktive studietilbud/linjer.**Begrunnelse:** *Skal vi beholde skolene og elevtallene ute i distriktene er det viktig at vi har linjer som er attraktive og samfunnsnyttige for fremtiden. Dette gir økt frihet for unge som ønsker å bo nært hjemstedet sitt.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 39****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 110 - 112**Forslagsstiller:** Wibeke Aasjord Juul (Nordland Venstre) **Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Legge til rette for at ungdom i distriktene får attraktive studietilbud og lokalt tilpassede utdanningsmodeller med opplæring i bedrift**Begrunnelse:** *Skal vi styrke skolene og elevene også i distriktene er det viktig at vi har linjer som er attraktive og samfunnsnyttige for framtida. Dette gir økt frihet for unge som ønsker å bo nært hjemstedet sitt.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

**Forslag nr 40****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 110 -**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Gjøre dagens fraværsgrense mer fleksibel, ved å åpne muligheten til at en elevs faglige prestasjoner kan kompensere for fravær utover dagens 10%-grense**Begrunnelse:** *Fraværsgrensen ble innført for å få flere elever til å fullføre VGS. Elevene som viser til gode resultater, og vil derfor fullføre uansett, skal ikke rammes av et rigid system.*Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 40B****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 110 -**Forslagsstiller:** Redaksjonskomiteen**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Gjøre fraværsgrensen mer fleksibel, ved å la lærere og skoler utøve skjønn i vurderingen av fraværet utover 10%-grensen.**Begrunnelse:**Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Endringsforslag til uttalelse C – Innbyggernes NAV (forslag 41-110)

Forslag nr 41

Type: Endringsforslag på **Linje:** 119 - 119

Forslagsstiller: Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Enkeltmenneskets NAV

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 42

Type: Endringsforslag på **Linje:** 119 - 119

Forslagsstiller: Jennie N Johsen (Vestfold og Telemark)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Tittelen endres til : Reformer NAV-reformen

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 43

Type: Endringsforslag på **Linje:** 120 - 125

Forslagsstiller: Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)

Innstilling: **Avvises**

Forslag: Det hender det oppstår situasjoner i livet, man ikke kan ta høyde for. Man kan bli syk, økonomien kan bli tøff eller livssituasjonen endres drastisk. Da er et sikkerhetsnett helt nødvendig. Det sikkerhetsnettet har vi i NAV.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 44

Type: Endringsforslag på **Linje:** 121 - 215

Forslagsstiller: Inger Noer (Landsstyret)

Innstilling: **Vedtas**

Forslag: NAV skal skrives med store bokstaver "NAV" i hele uttalelsen

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 45

Type: Endringsforslag på **Linje:** 123 - 125

Forslagsstiller: Arjo van Genderen (Viken Venstre)

Innstilling: **Vedtas**

Forslag: Både Nav-skandalen og enkelthistorier viser at vårt fellessikkerhetsnett bør forbedres.

Begrunnelse: *bør ikke svekke begrunnelsen for forbedring + kortere tekst*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 46**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 125 - 131**Forslagsstiller:** Arjo van Genderen (Viken Venstre)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Venstre vil at NAV systemet først og fremst bygges på tillit og at enkeltmenneske skal stå i sentrum av NAVs arbeid.

Navs viktigste oppgaver er å bidra til at folk kan yte etter evne. At flere kommer i arbeid, å avklare de som skal over på varige trygdeytelser eller få tilrettelagte tiltak med kombinasjoner av arbeid og trygd. Nav, sammen med borgeren, skal finne frem til den hjelpen som passer best, uten at et rigid regelverk er et hinder. Nav skal sikre en rettferdig og bærekraftig forvaltning av felles ressurser.

Begrunnelse: *premissene for endringene bør bedre frem*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 47**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 126 - 131**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: NAV har mange oppgaver, og en av de aller viktigste er å sørge for at vi får brukt ressursene våre i meningsfulle dager og arbeid. Selv ved sterkt redusert arbeidsevne, er det viktig å opprettholde en normalitet i livet – og ikke minst å oppleve at man kan bidra innenfor rammene av egen funksjonsevne. NAV skal hjelpe folk tilbake til arbeid og aktivitet, og redusere behovet for støtte.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 48**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 126 - 131**Forslagsstiller:** Jennie N Johnsen (Vestfold og Telemark)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Linje 618 - 630 i uttalelsesforslag nr 9 om arbeidslinja erstatter avsnittet.

Begrunnelse: *NAV-reformen er ett av flere innførte tiltak for å bygge oppunder "arbeidslinja". Arbeidslinja formulering er premisset for velferds og arbeidspolitikken. Arbeids og velferdspolitikken har den samme hovedmålsettingen for alle folk i ulike livssituasjoner og livsfaser. Det gir ringvirkninger som er synlige gjennom hele NAV-systemet om man hører på menneskene i systemet.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 49**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 131 - 131**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: Tilliten til NAV er avhengig av at velferdssystemet vårt ikke misbrukes. De som har behov for hjelp, skal selvsagt få det. Men statlig hjelp må ikke bli en hvilepute for dem som kan delta aktivt i arbeidslivet.

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 50**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 132 - 139**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 51****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 132 - 139**Forslagsstiller:** Arjo van Genderen (Viken Venstre)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Det er viktig at Nav støtter aktiviteter som gjør den enkelte bedre i stand til å arbeide yte. I dag opplever mange å miste støtte fra Nav dersom de begynner på ny utdanning, eller havner mellom stønader hvis en har en restarbeidsevne. Vi vil sørge for at aktiviteter som er nyttige for den enkelte (som sosialt engasjement) ikke strider mot et regelverk som er for rigid.**Begrunnelse:** *endre rekkefølge på avsnitt + tekstendringene for å forbedre flyt***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 52****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 133 - 139**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Slette fra "Klientene opplever ofte møtet..."**Begrunnelse:** *Det er tilstrekkelig innledning i avsnittene over. Slik dette avsnittet står, fremstår det som om møtet med Nav er mer stigmatiserende enn det kanskje egentlig er, for det er ikke sikkert at alle klienter opplever møtet med Nav som krevende og ydmykende. Det vises også i uttalelsen til at de fleste brukerne er fornøyde med Nav, og da passer dette avsnittet ikke helt inn.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 53**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 137 - 154**Forslagsstiller:** Arjo van Genderen (Viken Venstre)**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: Vi vil forenkle og slå sammen ulike Nav-ytelser og herunder vurdere husbankens bostøtte som del av ytelsene. For mottakere av sosialhjelp vil vi redusere dokumentasjonskravet i tråd med økt digital tilgang på opplysninger om søker, samt heve satsene for langtidsmottakere av sosialhjelp. På den måten frigjøres ressurser som kan brukes til sosialfaglig oppfølging av den enkelte.

Nav skal være til borgerens tjeneste. Likevel opplever mange møtet med Nav som vanskelig. Systemet er omstendelig, og konsulentene skal både vurdere klientenes rettigheter og kontrollere deres adferd. Det er mange kontaktpunkter, og kompliserte relasjoner, som ikke alltid fungerer godt. Og det er i sum som kan føre til en belastende hverdags situasjon for mange. Det er viktig å finne riktig balanse mellom det å stille krav og å hjelpe. Nav må ha et målsetting og muligheten til å tilrettelegge for den enkelte borger på en rekke ulike måter. Vi mener Nav må bruke et språk som er tilgjengelig og forståelig for alle, slik at folk forstår vedtakene Nav fatter og føler de blir behandlet med respekt.

Det er en selvfølge og en forutsetning at den som har behov for hjelp av Nav får medvirke i prosessene frem til de beslutningene som skal tas om eget liv. For å få til det må den statlige delen av Nav ha tilstrekkelig ansatte med sosialfaglig kompetanse for å heve kvaliteten på oppfølgingen av den enkelte.

Begrunnelse: *endret på rekkefølge for å forbedre flyt + mindre tekstuelle endringer***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 54****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 140 - 144**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 55****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 141 - 142**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises**

Forslag: Stryk dette: " I dag opplever mange å miste støtte fra Nav dersom de begynner på ny utdanning, eller havner mellom stønader hvis en har en restarbeidsevne."

Begrunnelse: *Dette er ikke nødvendigvis sant. Hvis vi ønsker ny politikk på grunn av dette, er det bedre å fremme et konkret forslag til hvordan det skal være i stedet for å vise til hvordan man tror situasjonen er i dag. Setningen har isolert sett ellers ikke en avgjørende betydning for uttalelsen som helhet.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 56**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 145 - 148**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke helt fram til "...er et hinder."**Begrunnelse:** *Systemet er allerede basert på tillit, og hvis vi skal ha en tillitsreform, må det konkretiseres mer hva det er meningen at dette med tilliten skal innebære rent praktisk. Hva skal være reformerende med en tillitsreform der vi får en ny tillit i framtiden sammenlignet med den vi har i dag? Hva skal være forskjellen? Jeg ønsker å se mer konkrete forslag til dette.*Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 57****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 145 - 148**Forslagsstiller:** Inger Noer (Direktevalgt til landsstyret)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** NAV sine ordninger skal være rettferdige. Samtidig må tiltakene passe til den enkelte livssituasjon i så stor grad som mulig innenfor de rammene lovverket gir. I dag er det et stort problem at lovverket forstås ulikt og at skjønn utøves forskjellig mellom NAV-kontorer og mellom saksbehandlere. Venstre vil sikre at alle NAV-kontorer tar i bruk det handlingsrommet som lovverket gir for skjønn. (Erstatter linje 145-148 t.o.m. "hinder")**Begrunnelse:** *Et system som bygger først og fremst på tillit er ikke mulig så lenge Folketrygdloven er en rettighetslov. Det vil i så fall kreve en stor lovendring, og kan ikke gjøres bare ved å endre NAV.*Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 58****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 145 - 154**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:**Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 59****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 150 - 150**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim og Olav Ranes (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre "vurdere husbankens bostøtte som del av ytelsene." til "utrede hvordan statlig og kommunal bostøtte kan moderniseres og forvaltes effektivt i tråd med dagens økonomiske situasjon."**Begrunnelse:** *Bostøtte har ikke blitt endret eller diskutert på svært mange år. Den opprinnelige intensjonen med bostøtten var at den skulle bidra til økonomisk selvhjulpenhet, men nå er den ofte bare en for liten biinntekt til å dekke husleien, særlig gjelder det på steder hvor husleien er svært høy. Bostøtten fungerer muligens etter intensjonen på mindre steder hvor bo- og levekostnadene er lavere enn i storbyene. Men det bør også vurderes om det vi bruker på bostøtten heller kan gå til å finansiere drift av Nav i f.eks. i form av flere veiledere som har kapasitet til å gi enda tettere oppfølging til de av oss som trenger det. En utredning av alternativer er med andre ord på sin plass.*Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 60**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 151 - 152**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim og Olav Raner**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke "reduere dokumentasjonskravet...., samt"**Begrunnelse:** *Det ligger allerede veldig godt beskrevet i rundskrivet til sosialtjenesteloven hvordan dokumentasjonskravet skal håndteres. Sosialtjenesten etterspør kun dokumentasjon de ellers ikke ville fått tak i (som altså ellers ikke er digitalt tilgjengelig), og som er nødvendig for å behandle søknaden.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 61****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 152 - 152**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Endre "heve satsene for langtidsmottakere av sosialhjelp" til "pålegge alle kommuner å følge statlige veiledende satser for sosialhjelp".**Begrunnelse:** *Dette er viktigere å prioritere nå siden det finnes personer som mottar mindre enn hva staten har fastsatt som veiledende satser. Når det gjelder langtidsmottakere, så må det heller vises til skjønn hvor langtidsmottaker kan søke om dekning av ekstra utgifter (noe det er rom for i dag) i stedet for at vi hever satsene slik at det blir lønnsommere å motta sosialhjelp enn andre ytelser/lønn. Det er en hårfin balansegang her, som vi skal være forsiktige med å skyve for mye på.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 62****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 154 - 155**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim og Olav Raner**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** I dag er Nav organisert med statlig og kommunal styringslinje med tilhørende regelverk og budsjett med mer. Venstre ønsker å utrede muligheten for å gjøre økonomisk sosialhjelp statlig slik at alle ytelser, regelverk med mer på sikt blir fullstendig enhetlig i Nav.**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 63****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 155 - 155**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim og Olav Raner**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** endre fra "mange" til "noen"**Begrunnelse:** *Det lyder riktig når man først sier "de fleste" i setningen.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 64**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 155 - 160**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 65****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 156 - 157**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke "Behovet for hjelp... flere eksperter."**Begrunnelse:** *Tenker at det ikke er behov for å utdype hva som er vanskelig i møtet med Nav ettersom det er en individuell opplevelse.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 66****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 161 - 167**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 67****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 165 - 165**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim og Olav Ranes**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryke "den statlige delen av"**Begrunnelse:** *Nav skal være ett Nav. Sosialfaglig kompetanse må brukes uavhengig av om det er statlig eller kommunal ansettelsesforhold.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 68****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 166 - 167**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryke "Det er behov for... den enkelte."**Begrunnelse:** *Det er tilstrekkelig at det forventes at Nav har tilstrekkelig ansatte med sosialfaglig kompetanse (forrige setning).***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 69**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 168 - 173**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:**

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 70**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 168 - 173**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke "Arbeidsavklaringspenger skal.... arbeidsevnen inne tre år".

Begrunnelse: *Det er allerede krav til god oppfølging og avklaring i tide. Det er allerede eksisterende regelverk som sier at ved særlige tilfeller kan AAP forlenges i ytterligere 2 år jmfør § 11-12 andre ledd i AAP rundskrivet.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 70B**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 172 - 173**Forslagsstiller:** Redaksjonskomiteen**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Endre "Mottaker av AAP bør få forlenget ..." til "Mottaker av AAP må raskt få forlenget..."

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 71**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 170 - 172**Forslagsstiller:** Arjo van Genderen (Viken Venstre)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** stryk

Mange venter på hjelp og utredninger av spesialisthelsetjenesten og blir ikke avklart før den tidsavgrensede ytelsen er oppbrukt.

Begrunnelse: *i denne delen av uttalelse bør fokuset være på forslag til forbedring*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 72**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 174 - 183**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:**

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 73**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 174 - 183**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke "Vi vil legge til rette.... retten til å bli realkompetansevurdert".**Begrunnelse:** NAV har fokus på dette, og det vises til at det er mulighet for å få bistand til deler (eller hele) av utdanningsløp mot fagbrev, men det er som vanlig en individuell vurdering med mange faktorer i bildet. Realkompetansevurdering skal være tilgjengelig og gratis for alle som ønsker det. Ser derfor ikke at det er behov for å "styrke retten til å bli realkompetansevurdert".Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 74****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 184 - 187**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk avsnittet**Begrunnelse:**Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 75****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 186 - 187**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke "og gjennomføre en tillitsreform".**Begrunnelse:** Det må konkretiseres mye mer hva som menes med tillitsreform, altså hva konkret det skal innebære i praksis.Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 76****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 187 - 187**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Regjeringens inkluderingsdugnad, skulle nettopp bidra til at det var lettere å få en tilrettelagt arbeidshverdag på tross av sykdom, funksjonsnedsettelse eller hull i CV-en. Nye tall viser at vi har kommet så langt i dette arbeidet som vi håpet.**Begrunnelse:**Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 77****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 187 - 187**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Venstre ønsker et NAV som har handlingsrom til å sette enkeltmennesket i fokus. Et møte med NAV skal kjennes som starten på løsningen.**Begrunnelse:**Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 78**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 189 - 189**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Det må konkretiseres mye mer hva en tillitsreform skal innebære. Slik uttalelsen står nå, er det ikke konkretisert godt nok.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 79****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 190 - 190**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Sikre at NAVs veiledere blir gitt nødvendig kunnskap og kompetanse til å utføre jobben de er satt til, og at denne kompetansen vedlikeholdes og opprettholdes.**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 80****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 190 - 190**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Det gjøres allerede i dag. Hvis vi skal ha med dette kulepunktet, må det konkretiseres hva vi mener med dette.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 81****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 191 - 192**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Jobbe for tilstrekkelig med sosialfaglig kompetanse hos Nav**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 82****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 192 - 193**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Nytt kulepunkt: Utrede muligheten for å gjøre økonomisk sosialhjelp statlig**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 83**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 193 - 194**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryk punktet**Begrunnelse:** *Se tilleggsforslag om samme tema***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 84****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 193 - 194**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *En slik rettighet er vanskelig å oppfylle all den tid Nav er en arbeidsplass med ansatte som også bytter jobb.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 85****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 194 - 195**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Nytt kulepunkt: Gjennomføre forsøk som organiserer Nav slik at det i større grad er brukerstyrt ved at

borgerne som er i kontakt med Nav får en fast veileder som følger borgeren gjennom alle ulike ytelser og tiltak

Begrunnelse:**Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 86****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 195 - 196**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Viser til § 11-12 andre ledd i AAP rundskrivet som sier at det allerede i dag er mulig med en slik forlengelse. Ser derfor ikke på dette som en ny politikk Venstre må få realisert.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 87****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 195 - 197**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** At AAP som hovedregel skal ha en varighet på 3 år, dersom helsesituasjonen ikke er avklart innen rammen av treårsperioden.**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 88**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 195 - 197**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Viser til § 11-12 andre ledd i AAP rundskrivnet som sier at det allerede i dag er mulig med en slik forlengelse. Ser derfor ikke på dette som en ny politikk Venstre må få realisert.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 89****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 196 - 197**Forslagsstiller:** Arjo van Genderen (Viken Venstre)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** der forsinket avklaring skyldes faktorer borgeren selv ikke påvirker**Begrunnelse:** *unødvendig forklaring som svekker poenget***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 90****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 198 - 199**Forslagsstiller:** Ingrid Gauslaa Hårstad (Trøndelag)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Gjennomgå og utvide tiltaksapparatet i Nav for å motvirke utenforskap, med særlig tanke på tilrettelagte arbeidsplasser med mer individuell oppfølging**Begrunnelse:** *presisering av det vi jobber for å unngå - utenforskap -***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 91****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 200 - 200**Forslagsstiller:** Ingrid Gauslaa Hårstad (Trøndelag)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Arbeide for at opptrappingsplanen for tiltaket "Varig tilrettelagt arbeid" behandles i Stortinget.**Begrunnelse:** *Dette er ett av de viktigste tiltakene for å forhindre utenforskap. Vi har ventet lenge nok på at denne opptrappingsplanen. nytt punkt som henger sammen med punktet på linje 198.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 92****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 200 - 201**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Realkompetansevurdering skal være gratis og tilgjengelig for alle. Ser derfor ikke behov for dette kulepunktet.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 93**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 203 - 203**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** stryk punktet**Begrunnelse:**

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 94**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 203 - 203**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet

Begrunnelse: *Jeg savner en presisering angående hva som menes med dette. Hvilke ytelser og situasjoner er det snakk om? Inntil kulepunktet er mer presisert, ønsker jeg å stryke dette.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 95**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 203 - 204**Forslagsstiller:** Arjo van Genderen (Viken Venstre)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** reduser bruk av økonomisk straf for små forseelser som forsinkelser.**Begrunnelse:** *økonomisk straf er en uting*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 96**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 205 - 207**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Stimulere til økt samhandling mellom NAV og helsetjenestene (eksempelvis DPS) og andre relevante tjenester gjennom IPS (individuell jobbstøtte).

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 97**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 208 - 209**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet

Begrunnelse: *Ressurskrevende tiltak. Trenger langt flere ansatte i Nav for å få det til. Også et spørsmål om det ikke vil oppleves som inngripende for enkelte at Nav følger opp noen som ikke ber om det. I noen tilfeller er det riktig å følge opp borgerne, i andre tilfeller er det ikke nødvendig. En plikt vil gå utover effektiv ressursbruk. Vi bør stole på at Nav selv har kompetanse til å vurdere i hvilke situasjoner borgerne skal følges opp for å avdekke behov for bistand.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 98**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 210 - 210**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** I større grad skille tiltak fra stønad, gjennom å legge en basisytelse i bunnen for støtte fra NAV. På toppen av den bør det ligge differensierte satser som reguleres etter situasjon og ytelse.**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 99****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 210 - 210**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Bør konkretiseres mer hvordan dette skal foregå. De fleste er ikke passive Nav-mottakere, og slik sett merker de ikke at det er en tydelig sammenheng mellom tiltak og stønad. Det er noen ganger behov for incentiver slik at man motiveres til å stå i tiltak, og da er sammenhengen mellom tiltak og stønad et virkemiddel.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 100****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 211 - 211**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Vi har ikke arbeid for trygd i Norge. Det var et forsøk på dette i 2006, som ble et fiasko, så det er slik jeg forstår, ikke aktuelt i dag.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 101****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 211 - 211**Forslagsstiller:** Inger Noer (Direktevalgt til landsstyret)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Arbeid for trygd er ikke en eksisterende ordning. Uklart hva arbeid for lønn er.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 102****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 212 - 212**Forslagsstiller:** Inger Noer (Direktevalgt til landsstyret)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke punktet om rådgivende lege**Begrunnelse:** *Standpunktet er ikke forklart eller begrunnet i brødteksten.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

**Forslag nr 103****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 212 - 212**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Gjennomgå regelverket for rådgivende lege, samtidig som man vurderer å frata fastleger som har over normalt antall sykemeldinger muligheten til å sykemelde**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 104****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 212 - 212**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Står ingenting i uttalelsen ellers om hvorfor ordningen skal endres. Det må forklares og begrunnes. Ønsker derfor å slette dette.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 105****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 213 - 214**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Vedtaks****Forslag:** Sikre direkte kontakt mellom mottaker og saksbehandler med vedtaksmyndighet**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 106****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 213 - 214**Forslagsstiller:** Julia Anh Thu Ølmheim**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stryke kulepunktet**Begrunnelse:** *Ressurskrevende og kostbart tiltak. Hvis dette skal realiseres, må vi ansette langt flere saksbehandlere i Nav, og all den tid Nav utgjør en tredjedel av statsbudsjettet, er det kanskje ikke det Venstre skal prioritere.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 107****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 217 - 217**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** I størst mulig grad sikre hver enkelt person en fast kontaktperson i NAV**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 108**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 217 - 218**Forslagsstiller:** Cecilie Hegge**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Foreldre til kronisk syke barn, som har ansvaret for barnets ytelser må få informasjonen inn under sin egen side på navs nettside.**Begrunnelse:** *Foreldre har i dag ikke mulighet til å se saksgangen eller sende søknader på vegne av barn elektronisk.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 109****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 218 - 218**Forslagsstiller:** Vestfold og Telemark Venstrekvinnelag v/Tone Lind Jørgensen (Vestfold og Telemark Venstre)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Venstre vil at borgerlønn og garantiinntekt utredes, med sikte på å iverksette en prøveordning.**Begrunnelse:** *Forslaget C er bygget på forslag nr. 8 fra Vestfold og Telemark Venstrekvinnelag, men nevner ikke det nr. 8 fra Vestfold og Telemark Venstrekvinnelag handler om, nemlig borgerlønn og garantiinntekt. Det kan være en forglemmelse, men jeg legger det inn som tilleggsforslag.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 110****Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 218 - 218**Forslagsstiller:** Anders Bergsaker, Margrethe Reusch og Wenche Steen (Viken)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Utvide ordningen med aktivitetsplikt til å gjelde flere grupper**Begrunnelse:****Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Endringsforslag til uttalelse D – Sirkulær omstilling (forslag 111-130)

Forslag nr 111

Type: Redaksjonelt på **Linje:** 219 - 344

Forslagsstiller: Naomi Ichihara Røkkum (Oslo Venstre)

Innstilling: Vedtas

Forslag: Gjennomgående endre fra "sirkulærøkonomi" til "sirkulær økonomi"

Begrunnelse:

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 112

Type: Strykningsforslag på **Linje:** 231 - 236

Forslagsstiller: Oslo Venstre og Viken Venstre

Innstilling: Vedtas

Forslag: Stryke et avsnitt + en setning, slik at nytt avsnitt begynner med " Sirkulær økonomi har som mål å..."

Begrunnelse: *Korte ned. De andre beskrivelsene er mer nedslående + rapporten i den ene setningen er kritisert for sin metodebruk. Uttalelsen står seg godt uten disse setningene.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 113

Type: Endringsforslag på **Linje:** 239 - 239

Forslagsstiller: Naomi Ichihara og Kristine Nore (Oslo og Viken Venstre)

Innstilling: Vedtas

Forslag: Endre fra "lokale arbeidsplasser" til "nye arbeidsplasser"

Begrunnelse: *Lokal forankring ligger i poenget før. Mulige nye arbeidsplasser er p.t. uoverskuelig.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 114

Type: Endringsforslag på **Linje:** 243 - 247

Forslagsstiller: Oslo Venstre og Viken Venstre

Innstilling: Vedtas

Forslag: Stryk masse beskrivelse og kort ned til: "Med European Green Deal la EU fram sin strategi for å bli det første nullutslippskontinentet innen 2050, og forankret dette i Circular Economy Action Plan. Regjeringen jobber også med å utarbeide Norges strategi for sirkulær økonomi. For å lykkes med en omstilling til sirkulær økonomi kan vi ikke gå alene alene – vi må samarbeide med våre naboland og Europa.

Begrunnelse: *Kort ned. Nevn regjeringens faktiske arbeid.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 115**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 253 - 255**Forslagsstiller:** Naomi Ichihara og Kristine Nore (Oslo og Viken Venstre)**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Forbrukeren er en driver i omleggingen til sirkulær økonomi. Forbrukeren må kunne ta bærekraftige valg som støtter gjenbruk og ombruk. Innovasjon i industrien og handels- og tjenestenæringen, og offentlig forvaltning, er avgjørende. Venstre mener vi trenger en handlingsplan for å sikre at det lønner seg å omstille seg til en sirkulær økonomi.

Begrunnelse: Tydeliggjøre hvem dette dreier seg om og at det må lønnsomhet til for å få omstillingen til å skje.

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 116**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 254 -**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund)**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** erstatte "stramme inn" med "endre"

Begrunnelse: Hvilket regelverk som skal strammes inn er uklar, samtidig som ordet er negativt ladet (tvang). Derfor foretrekker vi det mer nøytrale "endre". Det beskriver bedre at vi ønsker nye fremfor vanskeligere spilleregler for næringslivet.

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 117**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 258 - 258**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryk setning.**Begrunnelse:** Nevnt før. Kort ned.

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 118**Type:** Redaksjonelt på **Linje:** 262 - 262**Forslagsstiller:** Naomi Ichihara Røkkum (Oslo Venstre)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre fra "intensiver" til "insentiver"**Begrunnelse:**

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 119**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 263 - 263**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas**

Forslag: Etter "jomfruelige materialer" tilføy ", dvs. materialer som ikke er gjenbrukt/ombrukt."

Begrunnelse: Jomfruelige materialer er stammespråk og må forklares.

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 120**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 265 - 265**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Etter "Nye virkemidler og reguleringer må utvikles" tilføy ", og dagens regelverk tilpasses,"**Begrunnelse:** *Det handler ikke bare om 'nye regler'. Mange gamle regler hindrer i dag lønnsomheten eller gjennomførbarheten for bedrifter som ønsker å velge grønt. Byggvareforordningens regler om omsetning, Byggteknisk forskrift eller dokumentavgift på en grunnmur som kan gjenbrukes, men som ikke lønner seg pga. avgiften (betong er en utslippsversting), er alle eksempler på norske og europeiske regler og avgifter som er hindre for en sirkulær omstilling.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 121****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 270 - 270**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre fra "produkter" til "forbrukerprodukter"**Begrunnelse:** *Produkter kan være alt fra en mobil til bærebjelker i et hus. Her er det behov for å være mer presis, da det er forbrukerprodukter det snakkes om i denne delen.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 122****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 270 - 332**Forslagsstiller:** Naomi Ichihara og Kristine Nore (Oslo og Viken Venstre)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre rekkefølge. At punkt 6 flyttes frem og blir punkt 3.**Begrunnelse:** *Blir mer logisk rekkefølge. Viktigste punkt først. I tillegg til oppsummerende punkt.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 123****Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 279 - 279**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryk kulepunkt at produsentene får det fulle finansielle ansvaret**Begrunnelse:** *Denne må omformuleres eller strykes. Intensjonen er god (jf. ordningene vi har for hvitevarer osv.), men formuleringen blir for vid og samtidig upresis. Det er f.eks. butikkene i dag som håndterer retur, ikke "produsentene". Det er heller ikke gitt at kostnadsbyrden skal ligge på produsentene alene - kanskje skal en butikk også være med på spleiselaget. Formuleringen skiller heller ikke mellom hva slags type produkt det er snakk om. Det virker som man her tenkt på mobiler og hvitevarer i dette kulepunktet, mens retur av hageavfall og byggmateriell har etablerte returordninger som er organisert annerledes.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 124**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 280 - 281**Forslagsstiller:** Randi Olsen (Nordland Venstre)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stille krav til hvilke syntetiske tekstiler som selges innen "fast fashion"**Begrunnelse:**

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 125**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 282 - 283**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre første leddsetning til "Produsenter må ta et større økonomisk ansvar for deres produkter i hele produktets livssyklus,"

Begrunnelse: *Intensjonen var god, men formuleringen blir upresis og urealistisk. Norge kan stille krav til butikker og produsenter i Norge, men vi har ikke myndighet til å kreve at en produsent i Uganda eller Kina "skal ha det økonomiske ansvaret for produktet i hele dets livssyklus". Det er heller ikke gitt at det er det mest effektive. I dag ser vi at det er nye forretningsmodeller som er med på å gi produkter nytt liv, ikke nødvendigvis den som opprinnelig lagde produktet. Derfor må setningen justeres.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 126**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 292 - 293**Forslagsstiller:** Cecilie Hegge**Innstilling:** **Avvises****Forslag:** Stille strengere krav til hvilke syntetiske tekstiler som selges innen «fast fashion».

Begrunnelse: *(Usikker på hvilket punkt, linje det passer best under) I dag selges mye syntetisk materiale som feks. Fleece hvor vi ikke har god nok oversikt over hvor mye av produktet som vaskes ut og bidrar til forurensing av micro plast.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 127**Type:** Tilleggsforslag på **Linje:** 308 - 308**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Tilføy: "I dag mangler det også markedsplattformer som sikrer formidlingen av ombrukte og gjenbrukte produkter."

Begrunnelse: *Innen flere sektorer mangler det enkelt fortalt en "FINN.no" som gjør det enkelt for bedrifter å velge sirkularitet.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 128**Type:** Strykningsforslag på **Linje:** 319 - 319**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Stryk "farlige stoffer og" i "Bruk av farlige stoffer og kombinasjonsmaterialer må ikke bli til hinder for ombruk og materialgjenvinning."

Begrunnelse: *Farlige stoffer må skilles ut, men om det ikke lar seg løse, bør man ikke ombruke det. Asbest ble tidligere brukt som isolasjonsmateriale og er kreftfremkallende. Dette er noe vi ønsker å sette en stopper for.*

Jeg vil stemme: **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**

Forslag nr 129**Type:** Endringsforslag på **Linje:** 321 - 323**Forslagsstiller:** Oslo Venstre og Viken Venstre**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Endre kulepunkt til: "Alle nye produkter, og så langt det lar seg gjøre for brukte produkter, på markedet må ha sertifikat som redegjør for klimaavtrykk, materialer, produksjonsmåte og hvordan det skal gjenvinnes."**Begrunnelse:** *Helt nødvendig med denne presiseringen eller så stikker man kjepper i hjulene på sirkulær økonomi. Dagens dokumentasjonskrav skaper allerede et enormt hinder for gjenbruk og ombruk. Da må forslaget ha en realisme i seg om at vi ikke alltid kan dokumentere "produksjonsmåte" på et materiale som kommer ut av et gammelt bygg eller en strikket genser for den saks skyld.**Dette er for øvrig en svært kostbar prosess i dag, og vil sånn sett også kunne skape disinsentiver for sirkulær økonomi før man er i "idealtilstanden" der alle kun driver med gjenbrukte materialer. Selv med presiseringen vil dette være krevende å gjennomføre.***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende** **Forslag nr 130****Type:** Endringsforslag på **Linje:** 340 -**Forslagsstiller:** Norges Liberale Studentforbund (sentralstyret) (Norges Liberale Studentforbund)**Innstilling:** **Vedtas****Forslag:** Erstatte punktet med "Forenkle og oppfordre til samarbeid mellom privat og offentlig sektor"**Begrunnelse:** *Vi ønsker å gjøre punktet mer tydelig. Det skal være enklere for bedriftene å samarbeide med offentlig sektor (f.eks: lettere rutiner, mer brukervennlig saksbehandling...), men vi ønsker også at offentlige instanser skal være proaktive mot næringslivet. (f.eks: JA-holdninger, rettet opplysningsarbeid...)***Jeg vil stemme:** **For innstillingen** **Mot innstillingen** **Avholdende**