



Venstres forslag til uttrekkskriterier for Statens Pensjonsfond Utlands virkemiddelbruk og investeringer i kull- og petroleumsselskaper.

Presentert på Venstres landsmøte 2015, Tromsø, lørdag 11. april



1. Bakgrunn

Som en del av Stortingets behandling av [Innst. 141 S \(2013-2014\)](#), representantforslag fra Arbeiderpartiet om å utrede Statens pensjonsfond utlands investeringer i kullselskaper, fikk Venstre gjennomslag for at det skulle nedsettes en ekspertgruppe. Ekspertgruppens mandat var å vurdere om utelukkelse av kull- og petroleumselskaper fremstår som en mer effektiv strategi enn eierskapsutøvelse for å adressere klimaspørsmål og bidra til fremtidige endringer. Gruppen ble også bedt om å gi råd om mulige kriterier for utelukkelse av denne type selskaper, og gruppens anbefalinger skal inngå som en del av grunnlaget for neste stortingsmelding om SPU våren 2015. Denne meldingen ble lagt fram i går (fredag 10.4.).

Ekspertgruppen ble satt ned 4. april 2014 og la fram [sin rapport](#) 3. desember 2014.

Rapporten ble møtt med til dels sterk kritikk fra miljøbevegelsen. Venstre deler langt på vei denne kritikken. Spesielt gruppens mandat om å fremme mulige kriterier for utelukkelse av kull- og petroleumselskaper er ikke fulgt opp. Det finnes ingen spor av slike kriterier i rapporten. Ekspertgruppen har derfor ikke levert de de ble bedt om. Heller ikke den meldingen som ble lagt fram fra regjeringen i går inneholder noen forslag til eventuelle kriterier for uttrekk eller utelukkelse av kull- og petroleumselskaper. Det blir derfor Stortingets oppgave å gjøre dette arbeidet. Venstre er innstilt på å søke et bredest mulig flertall for å gå lengst mulig i utelukkelse av alle kullselskaper og de mest forurensende og miljøskadelige olje- og gasselskaper.

Spørsmålene om utelukkelse av kull- og petroleumselskaper er etter Venstres syn ganske overflattisk drøftet i eksportgruppens rapport. I [pressemeldingen](#) fra ekspertgruppen 8.12.2014 skriver gruppen at «*Etter vår mening kan ikke kull- og petroleumselskapenes energiproduksjon, energibruk eller CO2-utslipp i seg selv sies å være i strid med alminnelig aksepterte etiske normer. Vi anbefaler derfor ikke en automatisk utelukkelse av alle kull- og petroleumsprodusenter fra fondet.*»

Greuppen foreslo imidlertid å gjøre det mulig å utelukke enkeltelskaper der man finner at «*selskapet bidrar til eller er ansvarlig for handlinger eller unnløtelser som er svært skadelig for klimaet.*».

Venstre mener at disse to anbefalingene er motstridende. Selv om utvalget ikke direkte anbefalte uttrekk av kullselskaper, vil formuleringen «svært skadelig for klimaet» måtte bety at investeringer både i kullselskaper og enkelte oljeselskaper kan trekkes ut.

Oljefondets administrerende direktør, Yngve Slyngstad, utelukker heller ikke et videre nedsalg i kullselskaper. Fondet har solgt seg ut av flere kullselskaper fordi det mener forretningsmodellen ikke er bærekraftig, og at det dermed er dårlig business å investere i slike selskaper. Kullandelen er imidlertid ikke redusert fordi fondet mener kull er dårlig for miljøet.

Til [Dagens Næringsliv](#) 11. februar i år presiserer Slyngstad at det er nødvendig med klare instruksjoner fra Stortinget hvis kullselskaper skal utelukkes på en tilsvarende måte som tobakk.

– *Det kommer an på hvordan man definerer kull. Snakker vi om rene kullprodusenter, er det en liten sektor. Det er ikke noe problem for oss, innenfor mandatet, å selge alt, men det må også være i tråd med mandatets intensjon om finansiell avkastning, sier Slyngstad.*



Slyngstad sier også at dersom samme regelverk skal gjelde for kull som tobakk og våpen, må man først definere hva som ligger i dette for at det skal være mulig å gjennomføre det. Hvorvidt den jobben foretas i Stortinget, om vi får den jobben, eller om det gis til oss av Finansdepartementet, er tre forskjellige veier som er politikernes ansvar. Vi gjør ikke annet enn å gjennomføre det mandatet vi blir satt til å gjøre, sier Slyngstad til DN.

Venstre mener at denne jobben må foretas av Stortinget og den må foretas i forbindelse med behandlingen av forvaltningsmeldingen for SPU 2014, denne våren. Derfor vil Venstre fremme de konkrete forslagene som framgår av dette dokumentet i den forbindelse.

Målet om å begrense temperaturøkningen til to grader er ikke bare et uttrykk for en alvorlig politisk bekymring for fremtidige klimaendringer, men er også et signal om at det haster med å sette i verk tiltak. Det Londonbaserte [Carbon Tracker Initiative](#) har vist at bare en liten del av reservene som er grunnlaget for børsnoterte karbonselskapers markedsverdi kan brukes om global oppvarming skal kunne begrenses til mindre enn to grader.

Ekspertgruppen understreker at det ligger utenfor dets mandat å gjøre en «fullstendig analyse» av spørsmålene de er bedt om å vurdere, og at det bør arbeides videre med disse. Dette må være den eneste logiske forklaringen på at de så totalt har sett bort fra de langsiktige konsekvensene av klimaendringer.

Det er også grunn til å minne om at det i forbindelse med utarbeiding av retningslinjer for offentlig eierskap de senere årene er det tatt initiativer for nettopp å utvikle nye finansielle instrumenter som på forretningsmessig grunnlag kan bidra til å øke finansieringsmulighetene for klimavennlige investeringer, på bekostning av det motsatte. Venstre ser ingen grunn for at det samme skal legges til grunn for eierskapsutøvelsen av oljefondet.

Per 1. april 2015 er SPUs verdi nær 7 000 mrd. NOK. Investeringene er spredt på om lag 9 000 selskaper i 75 ulike land. 1,3 prosent av alle børsnoterte aksjer eller selskaper i hele verden eies av SPU. 2,4 prosent av Europas børsnoterte aksjer/selskaper eies av SPU. Med tanke på at Norge utgjør om lag 0,7 promille av verdens befolkning eier vi, det norske fellesskap, en betydelig andel av verdens verdier.

Etter vårt syn er det ingen tvil om at SPUs håndtering av klimarelaterte investeringer vil kunne påvirke andre store investorer og andre lands vilje til å iverksette tiltak for å redusere utslipp av klimagasser. Dette kan skje gjennom signaleffekter og ved at klare retningslinjer for SPUs investeringer vil kunne bidra til å gjøre det lettere for andre investorer og sette tilsvarende mål.

Som eier av Statens Pensjonsfond Utland (Oljefondet) har også den norske stat etter Venstres syn et etisk forvalteransvar. Venstre er derfor ikke enige med ekspertgruppens konklusjon om at «*Bruk av fondet som et klimapolitisk verktøy utover hva som er forenlig med fondets rolle som finansiell investor, vil etter vårt syn være både uheldig og lite effektivt.*»

Å sikre at fondet ikke bidrar til farlige klimaendringer er en oppgave for oljefondets etikkråd som fra 2015 er lagt til Norges Bank. Stortinget har ansvar for å fastsette retningslinjer slik at fondets investeringer er i samsvar med en forsvarlig klimapolitikk og ikke bidrar til farlige klimaendringer. Dette er allerede fastslått i dagens retningslinjer for observasjon og



utelukkelse fra Statens pensjonsfond utland, § 3 c) at alvorlig miljøskade er kriterium for utelukkelse av selskaper.

2. Det skjer positive ting uavhengig av regjering og ekspertutvalg

13. mars la Norges Bank Investment Management (NBIM), som forvalter Statens Pensjonsfond – Utland (SPU), fram årsrapporten for 2014. De la samtidig fram et oppdatert [forventningsdokument på klima](#), som viser hvilke forventninger banken har for hvordan selskapene forholder seg til klimautfordringen. I det nye forventningsdokumentet ber fondet blant annet om at selskapene tester sin forretningsmodell mot togradersscenariet.

I 2014 har SPU trukket seg ut av 49 selskaper, og så langt i 2015 har de trukket seg ut av 20 selskaper til. Av disse er det 20 uttrekk relatert til kull, og fem tjæresandselskaper.

Olje- og gass-sektoren er også den sektoren som fondet har tapt mest penger på, med en nedgang på 10,4 prosent i 2014. Dette viser også i klartekst det Venstre har vært [opptatt av lenge](#), nemlig at vi må utrede både de klimamessige og de finansielle risikoene ved at SPU er så tungt eksponert i olje- og kullselskaper.

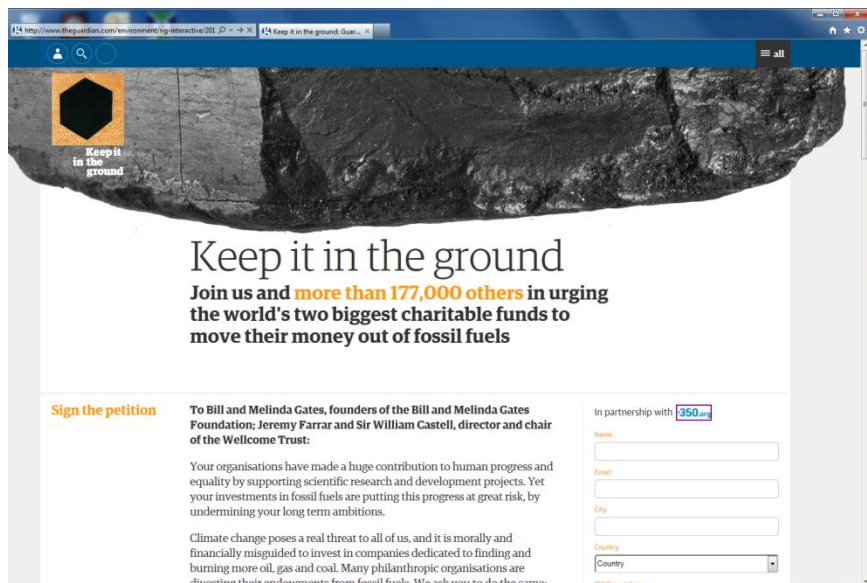
Uttrekkene som har skjedd i 2014 og så langt i 2015 tilsier at Oljefondet ser at risikoen ved å investere i kull- og tjæresandselskaper begynner å bli uholdbart høy, og tar nå ulike grep for å begynne å håndtere dette. De vil derfor bare være en logisk konsekvens om de nå får bestilling fra Stortinget om å øke investeringene i fornybar energi og noen klare kriterier for uttrekk av fossil energi.

Det er også en betydelig bevegelse på nasjonalt og internasjonalt mot såkalt divestment.

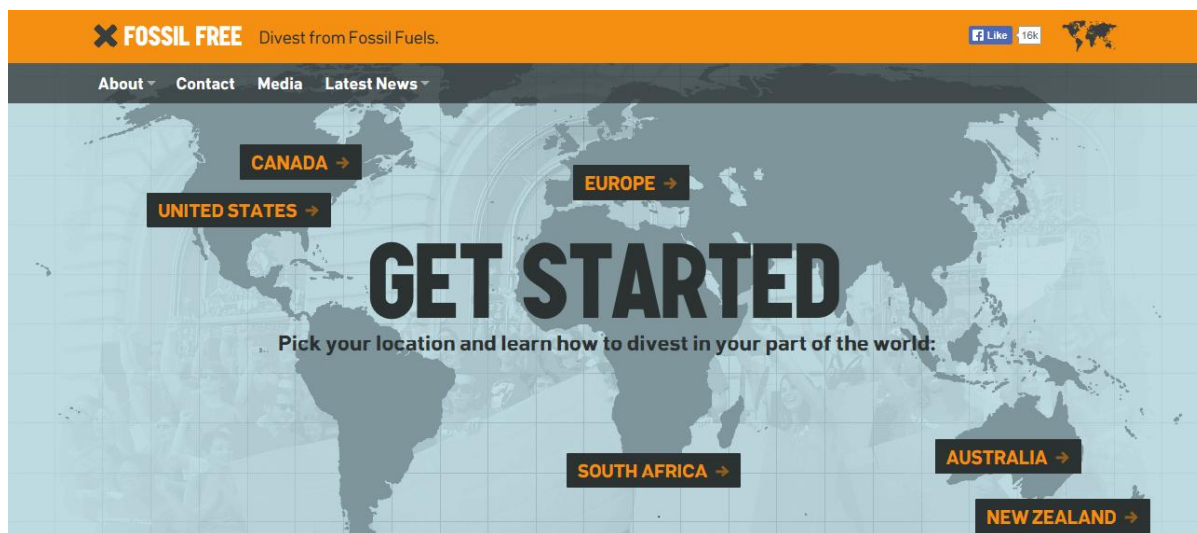
Ved presentasjonen av klimapanelets synteserapport den 4.11.2014, sa FNs generalsekretær Ban Ki Moon «*I have been urging companies like pension funds or insurance companies to reduce their investments in coal and a fossil-fuel based economy to move to renewable sources of energy.*»

Verdensbanken, G20 og andre internasjonale institusjoner oppfordrer investorer til å trekke seg ut av selskaper som får inntektene sine fra fossil energi.

Anerkjente britiske [The Guardian](#) har satt i gang en stor kampanje for å få store globale investorer som Gates Foundation og Wellcome Trust til å forplikte seg til å trekke seg ut av de 200 største kull-, olje- og gasselskap i løpet av fem år og umiddelbart love ikke å investere mer i de samme selskapene. The Guardian Media Group har selv besluttet å sikre at egne investeringer [verdt 800 mill. GBP](#) ikke investeres i fossile energikilder.



Vinneren av Sofieprisen 2013, Bill McKibben, har etablert en bred internasjonal organisasjon, 350.org, som er aktive i over 188 land og som årlig arrangerer [Global Divestment Day](http://GlobalDivestmentDay.org).



Her hjemme har både KLP, Storebrand, Nordea og Oslo kommune tatt beslutninger om å trekke ut investeringer knyttet til kull.



3. Venstres konkrete forslag.

Som det framgår av stortingsmeldingen som ble lagt fram i går, vil regjeringen selv foreslå økte investeringer i fornybar energi, men ingen klare kriterier for uttrekk av selskaper innenfor kull og petroleum. Det blir dermed opp til Stortinget gjennom behandlingen av meldingen å foreslå slike kriterier.

Som det framgår av [Lov om Statens pensjonsfond](#) § 2 annet ledd og § 7 er det Finansdepartementet som fastsetter kriterier for observasjon og utelukkelse av enkelt-selskaper eller sektorer gjennom Retningslinjer for observasjon og utelukkelse fra Statens pensjonsfond utland (Forskrift 2014-12-18-1793)

Venstre vil i stortingsbehandlingen derfor fremme følgende forslag:

1. Stortinget ber regjeringen om å endre retningslinjene (Forskrift 2014-12-18-1793) for observasjon og utelukkelse fra Statens pensjonsfond utland § 2 (kriterier for produktbasert utelukkelse av selskaper) som følger:

Ny bokstav d) utvinner kull eller produserer kraft fra kull

Ny bokstav e) produserer eller utvinner olje og gass som er særlig forurensende eller miljørisikabel.

2. Stortinget ber regjeringen om å endre retningslinjene (Forskrift 2014-12-18-1793) for observasjon og utelukkelse fra Statens pensjonsfond utland § 3 (kriterier for atferdsbasert observasjon og utelukkelse av selskaper), bokstav c) til:

c) alvorlig miljø- og klimaskade.

Venstre foreslår videre at følgende uttrekkskriterier legges til grunn for å forstå ny bokstav d) og e) i § 2 og endring av bokstav c) i § 3 i de foreslåtte endringene over.



Uttrekkskriterier fra kullselkaper

- 1) Rene kullgruveselskap (mer enn 25 prosent av inntektene kommer fra utvinning av kull, eller som produserer mer enn 20 mill. tonn kull årlig).
- 2) Kraftselkaper som baserer mer enn 25 pst av samlet kraftproduksjon fra kull.
- 3) Selskaper som driver eller planlegger produksjon av kull til flytende brensel eller kull til gass.
- 4) Selskaper som får minst 25 prosent av inntektene fra kull, kullgruver eller kullkraft, eller hvor 25 prosent av energibruken kommer fra kull.

Uttrekkskriterier fra særlig forurensende oljeselskaper

- 1) Selskaper som søker etter prosjekter som er avhengig av oljepriser som ikke er forenlig med togradersmålet.
- 2) Selskaper som produserer eller er involvert i utvinning av olje fra tjæresand.
- 3) Selskaper som produserer eller er involvert i utvinning av olje og gass fra skifer.
- 4) Selskaper som driver petroleumsaktivitet i svært sårbare områder, som f.eks. Arktis.
- 5) Selskaper med høyest utslipp per produsert enhet (fat olje), f.eks. mer enn 25 pst over snittutslipp.
- 6) Selskaper som utvinner de dyreste og mest forurensende olje- og gassreservene, f.eks. mer enn 25 pst over snittkostnader.

Venstre har ikke den totale oversikten over hvor mye de foreslåtte uttrekkskriteriene vil medføre når det gjelder antall selskaper og verdi. Vi har bedt utredningsseksjonen på Stortinget om hjelp for å finne relevante tall, og vil også stille departementet utfyllende spørsmål i forbindelse med behandlingen av forvaltningsmeldingen om SPU. Det vi vet er imidlertid at det allerede finnes nok av eksisterende tallmateriale som viser hvilke selskaper det i så fall er naturlig å trekke seg ut av.

SPU hadde f.eks. per 31.12.2014 investert verdier tilsvarende 85 mrd. NOK i 20 olje- og gasselskaper med høyest utslipp per produsert enhet (fat olje) i et utvalg som utgjør 43 % av aksjebeholdningen i olje- og gassektoren og investeringer tilsvarende om lag 110 mrd. NOK i de 15 olje- og gasselskapene med største totalutslipp av CO₂. Totalt hadde SPU investeringer i 465 ulike olje- og gasselskaper til en verdi på om lag 270 mrd. kroner i 2014. Se vedlegg 1 og 2 for nærmere detaljer.

Venstre mener at forvaltningen av Oljefondet har en betydelig signaleffekt i forhold til store investorer internasjonalt, og en endret politikk slik vi har skissert her vil derfor få store ringvirkninger. Det vil også være en økonomisk mer bærekraftig forvaltning enn fortsatte investeringer i energiformer som må reduseres og fases ut, dersom vi skal ha mulighet til å nå togradersmålet.



Om ikke den globale oppvarmingen begrenses, raskt og betydelig, vil omfanget av helseskadene for dagens barn og fremtidige generasjoner bli alvorlige. Trolig mer alvorlige enn de samlede skadene tobakksrøyking har ført til. Når SPU kan brukes som et redskap mot tobakk, kan og må det brukes som et redskap mot de mest forurensende fossile kildene: kull, olje og gass.

4. Andre forslag: Statsobligasjoner, investeringer i flere land og menneskerettigheter.

Venstre kommer også til å fremme enkelte andre forslag i behandlingen av forvaltningsmeldingen for SPU 2014. Konkret dreier dette seg bl.a. om å utvikle etiske retningslinjer for statsobligasjoner. Venstre er bekymret over at SPU f.eks. har 15,4 mrd. NOK plassert i statsobligasjoner i Russland (per 31.12.14). Venstre ønsker også en strategi for å styrke menneskerettighetene knyttet til SPUs investeringsunivers og en større andel av investeringene til fattige land.

Konkret vil Venstre fremme følgende forslag:

«Stortinget ber regjeringen Stortinget ber regjeringen foreta en ny og mer grundig gjennomgang av muligheten for å utvikle etiske retningslinjer for statsobligasjoner, hvor åpenhetskriterier hos utstederlandene ligger til grunn.»

«Stortinget ber regjeringen komme tilbake til Stortinget med forslag til strategi for styrking av menneskerettighetene generelt med særlig fokus på urfolks rettigheter i forbindelse med forvaltningen av Statens pensjonsfond utland.»

«Stortinget ber regjeringen fremme forslag om å opprette et investeringsprogram innen Statens pensjonsfond utland (SPU), med samme krav til forvaltningen som andre investeringer i SPU, med formål om å investere i bærekraftige bedrifter og prosjekter i fattige land, med en målsetting om samlet investeringsramme på minst 10 mrd. kroner.»



VEDLEGG 1:

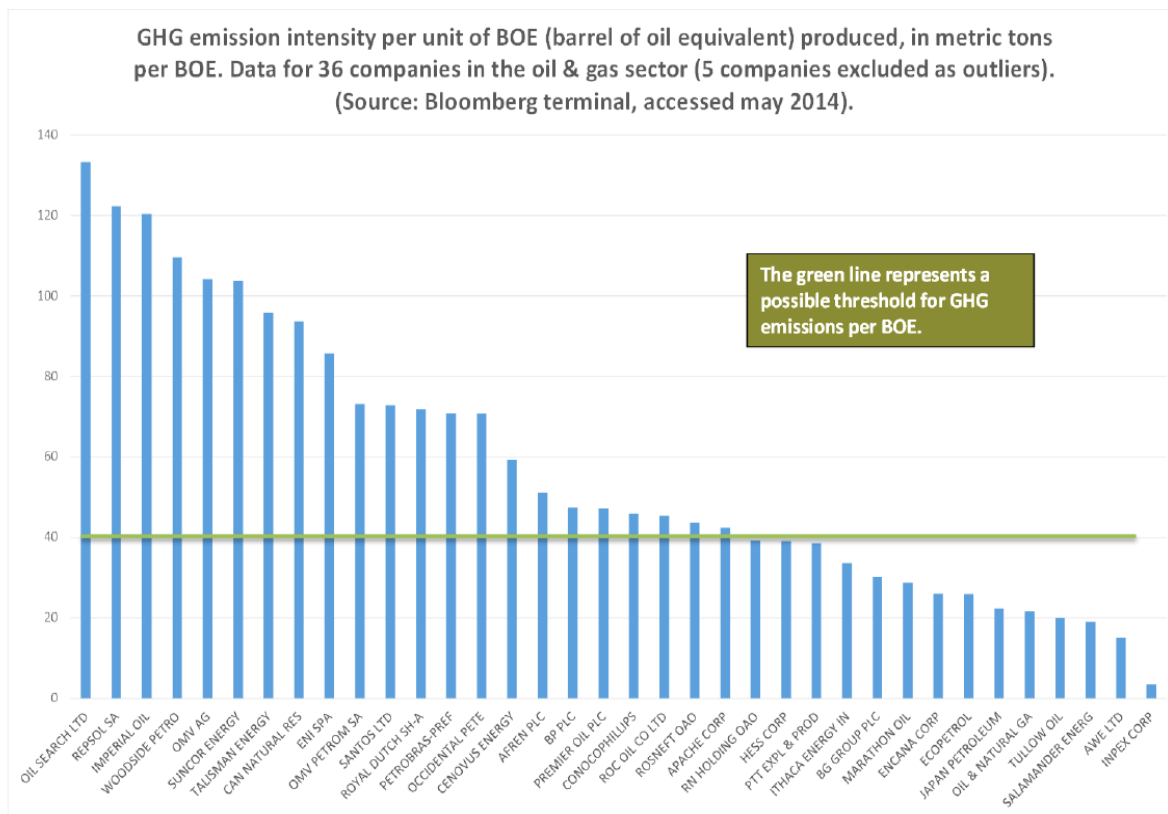
Oversikt over kull og olje- og gasselskap med størst utslipp (Kilde: [Fossil Free Index](#))

2015 Rank	Coal Companies	Coal Gt CO ₂	2015 Rank	Oil and Gas Companies	Oil Gt CO ₂	Gas Gt CO ₂	Total O&G Gt CO ₂
1	Coal India	57.722	1	Gazprom	6.749	37.166	43.915
2	China Shenhua	36.807	2	Rosneft	10.666	2.558	13.224
3	Adani	25.383	3	PetroChina	4.790	3.801	8.591
4	Shanxi Coking	18.445	4	ExxonMobil	4.307	3.916	8.223
5	Anglo American	13.488	5	Lukoil	5.699	1.288	6.988
6	BHP Billiton	12.351	6	BP	4.214	2.506	6.719
7	Yitai Coal	12.223	7	Petrobras	4.707	0.724	5.432
8	Datang Intl	12.206	8	Royal Dutch Shell	2.229	2.315	4.544
9	China Coal	12.103	9	Chevron	2.485	1.588	4.073
10	Peabody Energy	11.484	10	Novatek	0.497	3.356	3.853
11	Glencore Xstrata	10.698	11	Total	2.002	1.800	3.802
12	Datong Coal	10.281	12	ConocoPhillips	1.687	1.111	2.798
13	Yanzhou Coal	9.788	13	Tatneft	2.556	0.064	2.620
14	DEH	9.339	14	ONGC	1.594	0.862	2.457
15	Exxaro	8.793	15	ENI	1.366	0.990	2.356
16	Yangquan Coal	7.298	16	Statoil	0.981	1.004	1.985
17	Mechel	6.739	17	Sinopec	1.340	0.381	1.722
18	Arch Coal	6.513	18	CNOOC	1.175	0.373	1.548
19	Alpha Natural Resources	5.458	19	Occidental	1.024	0.303	1.327
20	EVRAZ	4.855	20	BG Group	0.533	0.588	1.122
21	Mitsubishi	4.738	21	Canadian Natural Resources	0.788	0.208	0.995
22	Vale	4.401	22	Anadarko Petroleum	0.482	0.502	0.984
23	Raspads kaya	4.084	23	Apache	0.569	0.400	0.969
24	Rio Tinto	3.696	24	Chesapeake Energy	0.269	0.639	0.909
25	Asia Resource	3.181	25	Inpex	0.541	0.367	0.908
26	Rusal	3.081	26	Bashneft	0.892	0.000	0.892
27	Neyveli Lignite	3.035	27	Devon Energy	0.381	0.507	0.889
28	Pingdingshan	3.023	28	BHP Billiton	0.333	0.521	0.854
29	Cloud Peak	2.753	29	Repsol	0.271	0.551	0.823
30	Sasol	2.731	30	Ecopetrol	0.607	0.167	0.774
31	Tata Steel	2.709	31	EOG Resources	0.497	0.275	0.772
32	AGL	2.704	32	Suncor Energy	0.713	0.003	0.715
33	Teck	2.603	33	Marathon Oil	0.538	0.146	0.683
34	Severstal	2.577	34	Hess	0.457	0.108	0.565
35	Coalspur	2.545	35	Imperial Oil	0.527	0.025	0.552
36	Kuzbass Fuel	2.504	36	Encana	0.081	0.467	0.548
37	Polyus Gold	2.294	37	Noble Energy	0.173	0.318	0.490
38	Energy Ventures	2.184	38	BASF	0.134	0.348	0.483
39	Whitehaven Coal	2.055	39	EQT	0.037	0.412	0.449
40	Banpu	2.040	40	Range Resources	0.134	0.309	0.443
41	Bayan	1.957	41	Continental Resources	0.312	0.113	0.426
42	RWE	1.943	42	OMV	0.269	0.151	0.420
43	Consol Energy	1.887	43	Antero Resources	0.042	0.368	0.410
44	WHSP	1.851	44	KazMunaiGas EP	0.382	0.018	0.400
45	Westmoreland	1.835	45	YPF	0.250	0.139	0.389
46	Resource Generation	1.818	46	Southwestern Energy	0.000	0.380	0.380
47	Churchill Mining	1.745	47	Cenovus Energy	0.326	0.048	0.374
48	NTPC	1.740	48	Linn Energy	0.199	0.164	0.364
49	Adaro	1.607	49	Woodside Petroleum	0.049	0.311	0.360
50	Nacoco	1.557	50	Husky Energy	0.215	0.128	0.343
51	Idemitsu Kosan	1.530	51	PTT	0.106	0.211	0.317
52	ARLP	1.468	52	Consol Energy	0.000	0.312	0.312
53	Huolinhe Opencut	1.387	53	Pioneer Natural Resources	0.198	0.104	0.302
54	Golden Energy	1.354	54	Cabot Oil & Gas	0.011	0.289	0.300
55	Mitsui & Co	1.344	55	WPX Energy	0.072	0.203	0.275
56	CoAL	1.339	56	SK Innovation	0.263	0.000	0.263
57	NLMK	1.288	57	Whiting Petroleum	0.219	0.025	0.244
58	Tata Power	1.062	58	Murphy Oil	0.179	0.063	0.242
59	MMK OJSC	1.046	59	QEP Resources	0.094	0.139	0.233
60	Wesfarmers	1.011	60	Newfield Exploration	0.134	0.090	0.223
61	Kazakhmys	0.998	61	Dragon Oil	0.159	0.043	0.202
62	New World Resources	0.972	62	Sasol	0.115	0.085	0.201
63	MMC	0.903	63	Ultra Petroleum	0.014	0.186	0.200
64	Itochu	0.878	64	Santos	0.027	0.167	0.195
65	Cockatoo	0.800	65	Concho Resources	0.130	0.064	0.194
66	Shanxi Meijin Energy	0.784	66	Denbury Resources	0.164	0.027	0.190
67	Jizhong Energy	0.742	67	Freeport-McMoRan	0.152	0.031	0.183
68	Bandanna	0.731	68	Maersk Group	0.174	0.000	0.174
69	Polo Resources	0.726	69	MEG Energy	0.173	0.000	0.173
70	Allite	0.723	70	SandRidge Energy	0.081	0.076	0.157
71	CLP Holdings	0.696	71	Crescent Point Energy	0.146	0.011	0.157
72	Aspire	0.670	72	GDF SUEZ	0.044	0.111	0.155
73	Marubeni	0.568	73	Pacific Rubiales Energy	0.124	0.030	0.154
74	China Resources	0.567	74	SM Energy	0.084	0.065	0.148
75	Walter Energy	0.556	75	JX Holdings	0.146	0.000	0.146
76	Coal Energy	0.503	76	Cimarex Energy	0.074	0.070	0.144
77	Indika	0.485	77	Mitsui & Co	0.048	0.095	0.142
78	Arcelor Mittal	0.464	78	Penn West Petroleum	0.100	0.036	0.137
79	FirstEnergy	0.458	79	Polish Oil & Gas	0.033	0.100	0.132
80	Black Hills	0.431	80	MOL	0.076	0.055	0.131
81	Wescoal	0.430	81	Energen	0.088	0.039	0.128
82	Grupo Mexico	0.420	82	TAQA	0.066	0.057	0.123
83	ARM	0.383	83	Oil Search	0.026	0.088	0.114
84	Shanxi Coal	0.376	84	Oil India	0.062	0.051	0.113
85	Capital Power	0.367	85	ARC Resources	0.046	0.066	0.112
86	PTT	0.359	86	Genel Energy	0.107	0.000	0.107
87	Shanxi Lanhua Sci-Tech	0.338	87	Canadian Oil Sands	0.102	0.000	0.102
88	Fortune	0.328	88	Energy XXI	0.076	0.020	0.096
89	Cardero	0.323	89	PDC Energy	0.055	0.040	0.095
90	Zhengzhou Coal	0.319	90	Oasis Petroleum	0.084	0.010	0.094
91	SAIL	0.307	91	Tourmaline Oil	0.014	0.079	0.093
92	JSPL	0.301	92	Rosetta Resources	0.056	0.037	0.093
93	Shougang Fushan	0.299	93	RWE	0.030	0.063	0.093
94	Jingyuan	0.297	94	National Fuel Gas	0.018	0.071	0.088
95	Stanmore	0.287	95	Peyto E&D	0.008	0.079	0.088
96	Prophecy Coal	0.272	96	Xcite Energy	0.086	0.001	0.088
97	Cliffs Natural Resources	0.247	97	Tullow Oil	0.077	0.010	0.087
98	James River	0.195	98	Energi Mega Persada	0.016	0.069	0.085
99	CEC	0.185	99	Breitbart Energy Partners	0.053	0.028	0.081
100	Alcoa	0.180	100	Enerplus	0.043	0.037	0.080



VEDLEGG 2:

Oversikt over selskaper med høyt utslipp per produsert enhet (fat olje)



Per 31. desember 2014 hadde SPU følgende investeringer i selskapene med utslipp over den grønne linja (Kilde: [Government Pension Fund Global Holdings 2014](#)):



SELSKAP	VERDI NOK PER 31.12.2014	EIERANDEL
Oil Search LTD	551 316 022	0,75
Repsol	1 900 242 475	1,00
Imperial Oil	1 111 728 703	0,40
Woodside Petro	1 627 331 717	0,85
OMV AG	1 125 072 575	1,72
Suncor Energy	2 964 405 324	0,86
Talisman Energy	464 283 721	0,76
Canadian Natural Resources Ltd	2 097 552 784	0,83
Eni Spa	7 260 215 419	1,52
OMV Petrom SA	173 739 145	0,37
Santos LTD	430 727 213	0,86
Royal Dutch Shell PLC	32 501 407 076	2,02
Petroleo Brasileiro SA	2 227 054 047	0,43
Occidental Petroleum Corp	3 547 894 193	0,76
Cenovus Energy Inc	984 368 987	0,84
Afren PLC	208 883 765	3,41
BP PLC	18 913 498 863	2,16
Premier Oil PLC	387 071 015	3,88
ConocoPhillips	5 657 832 775	0,89
Roc Oil Co LTD	0	0
Rosneft OAO	323 501 014	0,12
Apache Corp	1 325 682 646	0,75
TOTALT:	85 783 809 479	