

## NorFraKalk – ”statssubsidier”.

*Er det slik at NorFraKalk må ”subsidiere” av staten for å kunne fortsette driften?*

I Adresseavisen lørdag den 01.11 er det et oppslag om NorFraKalk. Der uttaler bedriften at om det innføres avgift på bruk av spillolje i produksjonen, kan det føre til nedleggelse av bedriften pga en merutgift på 40 mill. Det hevdes også at alternativet til spillolje er kull.

Er det riktig? Da bedriften ble etablert stod det mellom spillolje og tung fyringsolje. Sies dette for å gi inntrykk av at alternativet til spillolje er enda verre mht utslipp? Det virker sånn.

Da bedriften ble planlagt rakk de så vidt å få igjennom alle formelle vedtak før 01.01.08. Det gjorde at de unngikk CO2 avgift på utslippene ved bedriften den gangen. I TA den 10.01.08 sier ledelsen i bedriften at de ville tape inntil 20 mill hvis de ikke fikk frikvoter. De fikk det som de ville og staten mistet inntektene som skulle være en betaling for store miljøforurensinger, men også en motivasjon for å få ned utslippene maksimalt.

En bedrift med så store utslipp av miljøskadelige stoffer og som er avhengig av særbehandling for å kunne drives, er den liv laga? Er det en ulempe at vi evt. slipper giftige utslipp i kommunen? Er det uheldig at vi reduserer tungtransporten fra Tromsdalen? I Venstres program heter det at ”prinsippet om at forurenser betaler skal være førende”. Det er jeg enig i.

Statsbudsjettet behandles før jul. Verdal Venstre støtter regjeringens forslag om å oppheve avgiftsfritaket og ser med spenning fram til at det endelige budsjettet blir vedtatt i desember. Vi stoler på at Venstre bidrar til at dette ikke blir endret under budsjettforhandlingene.

Det kan da ikke være statens oppgave å holde liv i en bedrift som bidrar til at Norge har problemer med å nå klimamålene.

Brita Kleven Thorsvik, gruppeleder i Verdal Venstre