

Venstre, Krf og SV's kritikk av rådmannens saksframlegg i ordførersaken

Innlegg i Hitra-Frøya 27.06.2011

Når et politisk organ finner at en sak ikke er godt nok belyst gjennom saksframlegget fra administrasjonen, er det vanlig å sende saken tilbake med ønske om nærmere utredning.

Under behandlinga av ordførersaken i Frøya kommunestyre 23.6. ble dette ikke gjort. Saken var belyst gjennom utredning fra kommunens advokat (den er unntatt offentlighet), og gjennom rådmannens saksopplysninger og vedlegg.

Alle lot til å være enige om at det er grunnlag for kritikk av ordføreren. Uenigheten i forhold til ordføreren gikk på om ordførerens handlemåter ga grunn til å be han trekke seg fra alle sine politiske verv. Frp, H og Sp fremma forslag om det, men forslaget fikk bare disse partienes stemmer (5 stemmer).

Men flere i kommunestyret reagerte på rådmannens saksframlegg. Venstre og Krf fremma forslag om et nytt punkt med følgende tekst: «Kommunestyret er ellers betenkt over rådmannens saksframlegg, som framtrer som personlig argumenterende, ubalansert og uprofesjonelt.» Dette forslaget falt, det fikk bare stemmene til V, Krf og SV.

Hvorfor fremma vi dette forslaget?

Et saksframlegg skal opplyse saken på en best mulig måte. Det skal gi korrekte og dekkende opplysninger, være saklig, holde faglige mål, være objektivt og balansert. Personlige følelser og argumenter holdes utenfor.

Ut fra slike grunnleggende krav fant vi at rådmannens saksframlegg ikke holdt mål. Det gjelder:

1. Personlig argumentasjon. Rådmannen skriver bl.a: «Min første reaksjon etter at jeg fikk vite om at vår ordfører hadde opprettet abonnement gang nr. to, var at nå tar jeg min hatt og går: "Dette orker jeg rett og slett ikke å være med på". Men jeg innså raskt at det var egentlig ikke det jeg ville. Jeg ville fortsette å være rådmann i Frøya kommune.» Slik skriver ikke en rådmann i et saksframlegg til kommunestyret. Det samme må sies om uttalelser som: «Rådmannen har også sin egen lille "lederhåndbok" og sin lederfilosofi. I denne finner vi en verdi som går direkte på det med redelighet.»

2. Ubalansert framstilling. Vurderingene som er gjort i saksframlegget, er sett fra rådmannens side. Det er ikke gjort forsøk på å se saka fra ordførerens side. Mulighetene for at det kan ha skjedd misforståelser i enkelte av sakene som anføres mot Stølan, er ikke vurdert, heller ikke mulige formildende omstendigheter. Spørsmålet om Stølan har handla i «vinnings hensikt», er heller ikke nevnt. Dette viktige spørsmålet er vurdert i notatet fra kommunens advokat, som finner at vinnings hensikt ikke er bevist. Undertegnede anser det ikke sannsynlig at Stølan har handla i vinnings hensikt.

3. Utflytende framstilling. Rådmannens vurderinger i saksframlegget preges også av en svært utflytende eksemplifisering. Det referers fem eksempler på toppolitikere, fire statsråder og en ordfører, ikke navngitte, som har «falt høyt og hardt». Eksempelene dreier seg i hovedsak om straffbare forhold og kan ikke sammenliknes med «Stølan-saken», der det ikke er mistanke om straffbare forhold. I tillegg har saksframlegget omfattende sitater fra kommunens arbeidsgiverstrategi. Sitatene tilfører saken svært lite nytt, ut over det selvfølgelig kravet om ryddighet og redelighet.

Ut fra dette fant vi grunn til å karakterisere rådmannens saksframlegg som uprofesjonelt. Videre fant vi det umulig å la dette gå upåttalt hen. Om et sånt saksframlegg fikk passere upåttalt, ville det gi svært uheldige signaler både i forhold til framtidig saksbehandling og i forhold til kommunestyrets omdømme.

Ola Vie (SV) Sveinung Gundersen (Krf) Johan G Foss (V)